

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci **žalobkyně: O. I., proti žalovanému Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 8. 2004 č. j. OAM-6428/VL-11-P05-2003, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 24 Az 545/2004, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 1. 2005 č. j. 24 Az 545/2004 – 22,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 6. 1. 2005 č. j. 24 Az 545/2004 - 22 zamítl žalobu podanou žalobkyní proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 8. 2004 č. j. OAM-6428/VL-11-P05-2003, kterým nebyl žalobkyni udělen azyl dle ustanovení § 12, 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, a zároveň bylo rozhodnuto, že se na ni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 téhož zákona.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podala žalobkyně včas kasační stížnost, ve které mimo jiné požádala o ustanovení bezplatného právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Z předloženého soudního spisu vyplývá, že krajský soud zaslal žalobkyni na jí v kasační stížnosti uvedenou adresu formulář „vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech“ a vyzval ji, aby formulář řádně vyplněný a podepsaný zaslala soudu zpět ve stanovené lhůtě 14 dnů. Uvedená zásilka byla žalobkyni doručena ve smyslu § 46 odst. 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“) ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) dne 11. 4. 2005. Žalobkyně na výzvu ve stanovené lhůtě ani později žádným způsobem nereagovala. Proto krajský soud dne 27. 4. 2005 usnesením č. j. 24 Az 545/2004 - 33 rozhodl, že návrh žalobkyně na ustavení advokáta pro řízení

o kasační stížnosti se zamítá, neboť žalobkyně nedoložila soudu své majetkové poměry a tím nesplnila předpoklad pro ustanovení advokáta soudem.

Poté usnesením ze dne 17. 6. 2005 č. j. 24 Az 545/2004 - 35 Krajský soud v Ostravě žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnila kasační stížnost o uvedení konkrétních skutkových a právních důvodů, ze kterých napadá předmětný rozsudek, a aby doručila soudu plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. Citované usnesení bylo žalobkyni doručeno ve smyslu § 46 odst. 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. dne 27. 6. 2005, žalobkyně však nadále zůstala nečinná.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.), a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), ale žalobkyně nebyla zastoupena advokátem, i když v řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení za podmínek § 105 odst. 2 s. ř. s. povinné, a kasační stížnost neobsahovala zákonem požadované náležitosti, především jaké jsou její konkrétní skutkové a právní důvody. Krajský soud v Ostravě žalobkyni řádně vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a doplnění kasační stížnosti, což ona neučinila. Nedoložení plné moci k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, tento se však ani na výzvu soudu odstranit nepodařilo a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť shledal takové její vady, že v řízení o kasační stížnosti není možno pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

