

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci **žalobce: A. S.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 1. 2004, č. j. OAM - 6186/VL - 18 - ZA08 - 2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 27. 1. 2005, č. j. 36 Az 31/2004 - 37,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 27. 1. 2005 zamítl Krajský soud v Brně rozsudkem č. j. 36 Az 31/2004 - 37 žalobu proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 6186/VL - 18 - ZA08 - 2003 ze dne 21. 1. 2004, kterým bylo zastaveno řízení o udělení azylu v České republice podle § 25 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů („zákon o azylu“).

Proti shora uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně podal stěžovatel kasační stížnost.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Napadený rozsudek Krajského soudu v Brně byl stěžovateli zaslán na adresu jeho hlášeného pobytu. Protože nebyl zastížen, byla zásilka podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), uložena dne 3. 2. 2005 na poštu. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 50c odst. 4 o. s. ř. za to, že zásilka byla doručena desátý den ode dne uložení. Jelikož dne 13. 2. 2005 byla neděle, je podle § 40 odst. 3 s. ř. s. posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 14. 2. 2005. Tento den je tak rozhodujícím pro běh dvoutýdenní lhůty k podání kasační stížnosti. Na účincích doručení ničeho nemění ani skutečnost, že stěžovatel následně fyzicky rozsudek převzal dne 22. 3. 2005. Kasační stížnost tedy mohla být podána do 28. 2. 2005. Stěžovatel však podal kasační stížnost osobně u Krajského soudu v Brně dne 4. 4. 2005. Tato kasační stížnost

tak byla podána opožděně a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu