

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **V. P.**, provdaná B., zast. JUDr. Otto Mrňavým, advokátem, se sídlem v Praze 3, Tachovské nám. 649/3, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2005, č. j. 9 Az 211/2003 – 58,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně dne 3. 5. 2005 u Městského soudu v Praze se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhala zrušení rozhodnutí uvedeného soudu ze dne 9. 3. 2005, č. j. 9 Az 211/2003 – 58, jímž byla zamítnuta žaloba stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 7. 2003, č. j. OAM-1928/AŘ-2002, jímž bylo rozhodnuto o rozkladu a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 8. 2001, č. j. OAM-886/VL-07-P18-2000, o neudělení azylu z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a jímž bylo současně vysloveno, že se na cizinku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Stěžovatelka současně požádala o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Městský soud v Praze poté, co provedl předepsané v úvahu přicházející úkony po podání kasační stížnosti ve smyslu § 108 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů („s. ř. s.“), předložil dne 13. 7. 2005 kasační stížnost k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyšší správní soud poučil dne 11. 8. 2005 účastníky řízení o složení senátu Nejvyššího správního soudu, který je podle rozvrhu práce povolán věc projednat a rozhodnout, a rovněž o možnosti namítnout podjatost soudce. Účastníci řízení podjatost soudců nenamítli.

V podání ze dne 6. 2. 2006, doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 8. 2. 2006, prostřednictvím svého zástupce stěžovatelka uvedla, že *protože na její straně došlo ke změně*

poměru, zejména v tom, že uzavřela manželství s V. B., rozhodla se vzít kasační stížnost ze dne 3. 5. 2005 proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. 3. 2005, sp. zn. 9 Az 211/2003, výslovně zpět a žádá o zastavení řízení ve věci kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Řízení o kasační stížnosti je plně ovládáno zásadou dispoziční. Stěžovatelka, jejíž procesní úkon vůči soudu spočívající v podání kasační stížnosti vyvolává řízení o přezkoumání rozhodnutí krajského soudu, tak zpětvzetím kasační stížnosti dává najevo svou vůli, aby soud v tomto řízení nepokračoval.

Jelikož stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět, a projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil, jak mu to ukládá ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Za této procesní situace, kdy vzala stěžovatelka svoji kasační stížnost zpět, se již Nejvyšší správní soud nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti a také se jím nezabýval.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. března 2006

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu