

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: V. D.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 9 Az 114/2003 - 24 ze dne 28. 11. 2003,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze rozhodl rozsudkem č. j. 9 Az 114/2003 - 24 ze dne 28. 11. 2003 o zamítnutí žaloby, kterou podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 8591/VL - 20 - P16 - 2001 ze dne 8. 1. 2003, jímž bylo zastaveno řízení o udělení azylu podle § 25 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Stěžovatel napadl uvedený rozsudek kasační stížností, ve které navrhl, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil Městskému soudu v Praze k dalšímu řízení a aby kasační stížnosti přiznal odkladný účinek. Rovněž požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti z řad advokátů.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel právnické vzdělání nemá a plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti nepředložil, požádal však, jak je shora uvedeno, aby mu soud pro řízení o kasační stížnosti ustanovil advokáta.

Městský soud v Praze před předložením kasační stížnosti k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu v rámci postupu podle § 108 odst. 1 s. ř. s. stěžovatele vyzval k tomu, aby mu zaslal řádně vyplněný formulář o osobních, výdělkových a majetkových poměrech, který přiložil. Tato výzva byla dne 2. 8. 2004 stěžovateli doručována do vlastních rukou na adresu „P. 8, S. K. N. 27/990“, stěžovatel však nebyl zastižen a zásilka obsahující uvedenou výzvu byla uložena. V úložní době si ji stěžovatel nevyzvedl. Zásilku se tedy doručit nepodařilo, přestože z údajů obsažených na doručence vyplývá, že stěžovatel se

v místě, kam mu bylo doručováno, zdržoval. Následně stěžovatel na výzvu, doručenou v důsledku fikce podávané z § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“), ve znění účinném do 31. 12. 2004, za použití § 42 odst. 5 s. ř. s., logicky nereagoval. Městský soud v Praze proto stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti usnesením č. j. 9 Az 114/2003 - 40 ze dne 2. 11. 2004 zamítl. Rovněž toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v důsledku fikce, tentokrát již podávané z § 50c odst. 4 o. s. ř. ve znění účinném od 1. 1. 2005 za použití § 42 odst. 5 s. ř. s., když k marnému pokusu o doručení a k uložení zásilky došlo dne 7. 1. 2005 (další neúspěšný pokus o doručení nadto proběhl ještě dne 4. 2. 2005).

Následně byl stěžovatel Městským soudem v Praze opětovně poučen o povinnosti být v řízení o kasační stížnosti zastoupen podle § 105 odst. 2 s. ř. s. a vyzván k předložení plné moci jím zvolenému advokátovi. Přípis obsahující toto poučení a výzvu byl stěžovateli doručován dne 5. 5. 2005. Z doručanky obsahující náležitosti podle § 50f odst. 1 a 3 o. s. ř. ve znění účinném od 1. 1. 2005 vyplývá, že stěžovatele v místě, kde se zdržuje, nebylo možno zastihnout. Nejsou-li údaje uvedené na doručence nijak zpochybněny, pak podle § 50f odst. 9 o. s. ř. ve znění účinném od 1. 1. 2005 za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. nutně platí, že se údaje na ní uvedené považují za pravdivé. Zásilka (nedoručovaná do vlastních rukou stěžovatele) byla tedy dne 5. 5. 2005 uložena, nebyla však do 3 dnů od jejího uložení vyzvednuta. Podle § 50c odst. 4 o. s. ř. ve znění účinném od 1. 1. 2005 za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. platí, že poslední den této lhůty se považuje za den doručení a zásilka tak byla v důsledku této fikce doručena dne 9. 5. 2005, tj. v pondělí, neboť poslední den třídní lhůty připadl na neděli 8. 5. 2005. Na tento přípis stěžovatel nereagoval.

Stěžovatel tedy nepředložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti a za situace, kdy žádal o jeho ustanovení soudem, nepředložil potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, přestože byl k jeho předložení soudem vyzván a opakovaně o své povinnosti poučen. Plnou moc nepředložil stěžovatel ani po zamítnutí návrhu na ustanovení zástupce. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto návrh, jímž je v tomto případě kasační stížnost, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu, tj. kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu