

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobkyně: O. N.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 47 Az 6/2004 - 27 ze dne 31. 1. 2005,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 27. 6. 2005 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 47 Az 6/2004 - 27 ze dne 31. 1. 2005, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 4798/VL - 10 - 17 - 2003 ze dne 21. 11. 2003, kterým stěžovatelce nebyl udělen azyl. V této kasační stížnosti též stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda kasační stížnost je podána osobou oprávněnou a zda je podána včas. Stěžovatelka byla účastníkem řízení, z něhož napadený rozsudek vzešel (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – dále jen „s. ř. s.“), a kasační stížnost je tak podána osobou oprávněnou.

Pokud jde o otázku, zda byla kasační stížnost podána včas, pak podle § 106 odst. 2 věty první s. ř. s. musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle věty poslední téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

Z obsahu soudního spisu vyplývá, že stěžovatelce byl nyní kasační stížností napadený rozsudek doručen dne 16. 5. 2005. Stalo se tak v důsledku fikce podávané z § 50c odst. 4 ve spojení s § 46 odst. 1 a 3 a § 50b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném od 1. 1. 2005 (dále jen „o. s. ř.“), a to za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. Stěžovatelce byl totiž rozsudek doručován do vlastních rukou na adresu „P. 10, K. 165/3“, tedy na adresu, kterou stěžovatelka uváděla jako svoji adresu, na níž se zdržuje, po dobu předcházejícího řízení, tuto adresu uvádí i nyní na kasační stížnosti, v níž navíc nezpochybňuje skutečnost, že se na této adrese zdržovala i v době, kdy jí byl na tuto adresu doručován nyní napadený rozsudek, tj. dne 5. 5. 2005. Tento den se zásilku doručit

nepodařilo, přitom z doručenky obsahující náležitosti podle § 50f odst. 1 a 3 o. s. ř. vyplývá, že stěžovatelku v místě, kde se zdržuje, nebylo možno zastihnout. Nezpochybnuje-li stěžovatelka nyní ani údaje uvedené na doručence, pak podle § 50f odst. 9 o. s. ř. za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. nutně platí, že se údaje na ní uvedené považují za pravdivé. Zásilka byla tedy dne 5. 5. 2005 uložena, nebyla však do 10 dnů od jejího uložení vyzvednuta. Podle § 50c odst. 4 o. s. ř. za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. platí, že poslední den této lhůty se považuje za den doručení a zásilka tak byla v důsledku této fikce doručena dne 16. 5. 2005, tj. v pondělí, neboť poslední den desetidenní lhůty připadl na neděli 15. 5. 2005.

Kasační stížnost byla osobně podána u soudu dne 27. 6. 2005.

Musí-li být kasační stížnost podle § 106 odst. 2 s. ř. s. podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje, pak lhůta pro její podání uplynula dne 30. 5. 2005. Byla-li tedy kasační stížnost podána až dne 27. 6. 2005, stalo se tak po zákonem stanovené lhůtě a byla tak podána opožděně.

Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud postupoval podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl, aniž by se mohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, jenž byl v ní též obsažen, a aniž musel krajský soud před předložením kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu rozhodovat o stěžovatelčině návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Byl-li návrh na zahájení řízení, jímž je v tomto případě kasační stížnost, odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. září 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu