

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci **žalobce: L. S.**, zastoupen JUDr. Alžbětou Prchalovou, advokátkou, se sídlem Dřevařská 25, Brno, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 10. 11. 2003, č. j. OAM - 1750/AŘ - 2002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2005, č. j. 36 Az 10/2004 - 24,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 17. 3. 2005 zamítl Krajský soud v Brně rozsudkem č. j. 36 Az 10/2004 - 24 žalobu proti rozhodnutí ministra vnitra č. j. OAM - 1750/AŘ - 2002 ze dne 10. 11. 2003, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 2232/VL - 11 - P18 - 2001 ze dne 4. 9. 2001, o neudělení azylu podle § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů („zákon o azylu“), a kterým byl zamítnut rozklad žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti tomuto rozhodnutí žalovaného.

Proti shora uvedenému rozsudku Krajského soudu v Brně podal stěžovatel kasační stížnost.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 s. ř. s. možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Napadený rozsudek Krajského soudu v Brně byl právnímu zástupci stěžovatele podle připojené doručenky doručen 28. 4. 2005. Tímto datem počala stěžovateli běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti. Stěžovatel tedy mohl podat kasační stížnost do 12. 5. 2005. Stěžovatel však podal kasační stížnost osobně u Krajského soudu v Brně dne 25. 5. 2005. Tato kasační stížnost tak byla podána opožděně a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu