

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **I. I.**, zastoupeného Mgr. Lukášem Wimětalem, advokátem se sídlem v Brně, Veselá 24, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 8. 2004, č. j. 36 Az 750/2003 - 14,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností doručenou Krajskému soudu v Brně dne 21. 9. 2005 se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku tohoto soudu ze dne 26. 8. 2004, č. j. 36 Az 750/2003 - 14, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 23. 6. 2003, č. j. OAM-2197/VL-19-P13-2002, jímž bylo rozhodnuto o neudělení azylu stěžovateli podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů a současně bylo rozhodnuto, že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 citovaného zákona.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska splnění podmínek řízení, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Proti předmětnému rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost již dne 1. 10. 2004 a Nejvyšší správní soud o ní rozhodl rozsudkem ze dne 3. 3. 2005, č. j. 7 Azs 308/2004 - 39, kterým kasační stížnost zamítl. Rozsudek nabyl právní moci dne 14. 4. 2005.

Překážka rei iudicatae, tj. překážka věci pravomocně rozhodnuté, brání tomu, aby věc, o níž bylo pravomocně rozhodnuto, byla znovu projednávána. Náleží mezi tzv. negativní procesní podmínky, ke kterým soud přihlíží kdykoli za řízení, a je neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení.

V důsledku toho, že o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 8. 2004, č. j. 36 Az 750/2003 - 14, bylo již pravomocně rozhodnuto, Nejvyšší správní soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu