

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: A. P.**, zastoupen opatrovníkem Mgr. J. K., justičním čekatelem Krajského soudu v Hradci Králové, zastoupen Mgr. Pavlou Ducháčovou, advokátkou, se sídlem Hradec Králové, třída ČSA 300, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 28 Az 110/2004 - 42 ze dne 28. 1. 2005,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **ne má** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovenému zástupci žalobce, advokátce Mgr. Pavle Ducháčové, **se odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti nepřiznává.**

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 3. 3. 2005 kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 28 Az 110/2004 - 42 ze dne 28. 1. 2005, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 1021/VL - 20 - K01 - 2004 ze dne 17. 5. 2004, kterým nebyl stěžovateli udělen azyl a kterým bylo vysloveno, že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda kasační stížnost je podána osobou oprávněnou a zda je podána včas. Stěžovatel byl účastníkem řízení, z něhož napadený rozsudek vzešel (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“), a kasační stížnost je tak podána osobou oprávněnou. Pokud jde o otázku, zda byla kasační stížnost podána včas, pak podle § 106 odstavce 2 věty první s. ř. s. musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle věty poslední téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

Z obsahu soudního spisu vyplývá, že stěžovateli byla pro řízení o žalobě ustanovena zástupcem advokátka Mgr. Pavla Ducháčová. Té byl rozsudek doručován do sídla advokátní kanceláře; doručen byl dne 14. 2. 2005.

Musí-li být kasační stížnost podle § 106 odst. 2 s. ř. s. podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje, pak lhůta pro její podání uplynula dne

28. 2. 2005. Podal-li stěžovatel kasační stížnost dne 3. 3. 2005, učinil tak po zákonem stanovené lhůtě, a tedy opožděně.

Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud postupoval podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl, aniž by se mohl zabývat návrhem na přiznání jejího odkladného účinku. Výrok o odměně ustanovenému zástupci je odůvodněn skutečností, že ustanovený zástupce - advokátka Mgr. Pavla Ducháčová - úkon právní služby po svém ustanovení neučinil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Byl-li návrh na zahájení řízení, jímž je v tomto případě kasační stížnost, odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu