

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **V. K.**, nezastoupen, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 12. 2004, č. j. 61 Az 55/2004 - 23,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 24. 2. 2004, č. j. OAM-479/VL-10-03-2004, byla jako zjevně nedůvodná dle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu.

Proti tomuto rozhodnutí žalobce podal žalobu, kterou Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 13. 12. 2004, č. j. 61 Az 55/2004 - 23 zamítl, a to pro nedůvodnost.

Proti rozsudku krajského soudu byla v zákonné lhůtě podána kasační stížnost, v níž žalobce vyjádřil žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 5. 4. 2005 vyzval žalobce, aby si ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení opravil a doplnil svou kasační stížnost tak, že vlastnoručně podepíše kasační stížnost ze dne 10. 1. 2005, výše uvedenou kasační stížnost doplní o důvody, pro které napadá rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 12. 2004, č. j. 61 Az 55/2004 - 23 a v jakém rozsahu toto rozhodnutí napadá a uvede, kdy mu napadené soudní rozhodnutí bylo doručeno. Výzvou ze dne 11. 4. 2005, č. j. 61 Az 55/2004 - 34, Krajský soud v Ostravě stanovil stěžovateli lhůtu deseti dnů k zaslání řádně vyplněného a podepsaného formuláře o majetkových poměrech za účelem posouzení žádosti žalobce o ustanovení zástupce z řad advokátů. Na usnesení ani na výzvu žalobce vůbec nereagoval, písemnost si nevyzvedl a vůči soudu zůstal nečinný.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 6. 2005 nebyl žalobci jako stěžovateli ustanoven zástupce (založeno na č. 1. 37 a násl.).

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Podle § 45b o. s. ř. do vlastních rukou se doručují písemnosti, u nichž tak stanoví zákon, a jiné písemnosti, nařídí-li to předseda senátu. Předseda senátu nařídí doručení písemnosti do vlastních rukou podle odstavce 1 zejména tehdy, je-li tu nebezpečí, že písemnost bude místo adresátovi odevzdána účastníku, který má na věci protichůdný zájem.

Podle § 46 o. s. ř. (odst. 1) účinného od 1. 1. 2005 písemnost určenou fyzické osobě soud předá doručujícímu orgánu k doručení na adresu jejího pobytu, jejího místa podnikání, jejího pracoviště nebo místa, kde se zdržuje. Jestliže o to fyzická osoba požádá, soud předá písemnost k doručení na adresu jiného místa v České republice, kterou mu sdělila; to neplatí, nemůže-li jí být písemnost v označeném místě doručena způsobem předepsaným tímto zákonem. Podle 6. odstavce byla-li písemnost doručována na adrese, která je vedena podle zvláštního právní předpisu /Zákon č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), ve znění pozdějších předpisů § 77 a následující zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů./ jako místo pobytu fyzické osoby, nebo na adrese, kterou fyzická osoba sdělila soudu a požádala o doručování na ni, anebo na adrese, kterou fyzická osoba jinak označila soudu jako místo, kde bydlí nebo se zdržuje, podniká nebo pracuje, popřípadě jako místo, kam jí mají nebo mohou být doručovány písemnosti, je uložení písemnosti, kterou si adresát nevyzvedl do 3 dnů, nebo, jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, do 10 dnů od uložení, neúčinné, jestliže fyzická osoba soudu prokáže, že se v místě doručování nezdržovala v den, kdy nebyla zastížena, a v době do 3 dnů, nebo jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, v době do 10 dnů od uložení.

Jak vyplývá z obsahu spisu, pokus doručovatele dodací pošty o doručení zásilky stěžovateli – výzva k volbě zástupce z řad advokátů a usnesení k opravě a doplnění kasační stížnosti - byl učiněn dne 12. 4. 2005. Vzhledem k tomu, že adresát písemnosti nebyl zastížen, byla téhož dne písemnost uložena na poště. Protože nebylo prokázáno, že by se stěžovatel v místě doručování nezdržoval, je třeba vycházet z toho, že třídní úložní doba zásilky, obsahující usnesení krajského soudu, skončila v pátek dne 15. dubna 2005; tento den je považován za den jeho doručení (§ 46 odst. 4 o. s. ř.).

Krajský soud vyzval stěžovatele k odstranění vad kasační stížnosti i k tomu, aby vyplnil podklad pro rozhodování soudu o žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů. Následně bylo rozhodnuto o tom, že se zástupce z řad advokátů neustanovuje. Obě tato usnesení soud I. stupně zaslal na adresu, kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti, totiž Š.

105, M. B. Obě zásilky byly doručovateli vráceny s tím, že adresát nebyl zastížen, nikoli, že by se na uvedené adrese nezdržoval.

Vzhledem ke skutečnosti, že stěžovatel ani na výzvu krajského soudu ze dne 22. 6. 2005 neodstranil v 15denní lhůtě nedostatek podmínky řízení spočívající v absenci zastoupení, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než konstatovat, že pro tento nedostatek nelze v řízení pokračovat; proto kasační stížnost odmítl /§ 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s./, aniž by se jí zabýval věcně.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. září 2005

JUDr. Václav Novotný  
předseda senátu