

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci navrhovatele **S. M.**, o návrhu na obnovu řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 5. 2000, č. j. 43 Ca 144/96-155,

t a k t o :

Návrh se odmítá.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 15. 5. 2000 zamítl Krajský soud v Ostravě žalobu A. M. směřující proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 18. 10. 1996 ve věci invalidního důchodu žalobkyně.

Navrhovatel i A.M. napadli rozsudek krajského soudu kasační stížností; tu zamítl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 26. 5. 2005, č. j. 1 Ads 19/2003-242.

Návrhem ze dne 13. 7. 2005, doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 7. 2005, se navrhovatel domáhal obnovy řízení ve věci sp. zn. 1 Ads 19/2003. Uvedl, že rozsudek, jímž Nejvyšší správní soud rozhodl o kasační stížnosti, je zmatečný a byl vydán neveřejně bez nařízení jednání. Dále citoval četná ustanovení Ústavy České republiky, Listiny základních práv a svobod, zákonů a vyhlášek, která byla v řízení podle jeho názoru porušena. Rozhodnutí správního orgánu je nezákonné a žalobkyni byl odebrán zákonný soudce. Navrhovatel se proto domáhá toho, aby byla povolena obnova řízení, aby byl návrhu přiznán odkladný účinek a aby bylo ve věci nařízeno jednání.

Návrh je nepřijatelný.

Obnova řízení je mimořádným opravným prostředkem, který je ve správním soudnictví přípustný jen proti rozsudku vydanému v řízení o ochraně před zásahem správního orgánu a v řízení ve věcech politických stran a politických hnutí. Ustanovení § 114 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), nadto výslovně vylučuje možnost obnovy řízení o kasační stížnosti. Krom toho je vhodné poznamenat, že rozhodnutí o kasační stížnosti je konečné a nelze je napadnout ani návrhem na obnovu řízení, ani žádnými jinými opravnými prostředky, jak o tom byl navrhovatel ostatně poučen.

Proto soud odmítl návrh jako nepřijatelný podle § 46 odst. 1 písm. d), § 114 odst. 2 a § 120 s. ř. s. Pro nepřijatelnost tohoto návrhu pak již nepřihlížel k souvisejícím návrhům na přiznání odkladného účinku a na nařízení jednání ve věci.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. září 2005

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu