

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobkyně: H. S.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze č. j. 47 Az 560/2003 - 29 ze dne 26. 10. 2004,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Krajský soud v Praze rozhodl dne 26. 10. 2004 rozsudkem č. j. 47 Az 560/2003 - 29 o zamítnutí žaloby, kterou podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 981/AŘ - 2002 ze dne 11. 3. 2003, jímž byl zamítnut stěžovatelčin rozklad proti předchozímu rozhodnutí žalovaného vydanému v I. stupni správního řízení o neudělení azylu.

Stěžovatelka v kasační stížnosti navrhuje, aby Nejvyšší správní soud zrušil napadený rozsudek Krajského soudu v Praze a věc mu vrátil k dalšímu řízení, aby kasační stížnosti přiznal odkladný účinek a aby stěžovatelce ustanovil pro řízení o kasační stížnosti zástupce.

Krajský soud v Praze před předložením kasační stížnosti k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu v rámci postupu podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), usnesením č. j. 47 Az 560/2003 - 46 ze dne 20. 1. 2005 stěžovatelčin návrh na ustanovení zástupce zamítl, neboť dospěl k závěru, že nesplňuje jednu z podmínek podle § 35 odst. 7 s. ř. s., tj. že u ní nejsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, vyzval ji, aby do 10 dnů založila do spisu plnou moc udělenou advokátovi a poučil ji o povinném zastoupení v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. Výzvu s poučením stěžovatelka převzala dne 2. 2. 2005, ve lhůtě ani po jejím uplynutí nijak nereagovala. Za této situace Krajský soud v Praze předložil kasační stížnost Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo

jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatelka tedy za situace, kdy sama nemá právnické vzdělání podle § 105 odst. 2 věty za středníkem s. ř. s., nepředložila plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, přestože byla k jejímu předložení soudem vyzvána a o povinnosti být v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupena advokátem poučena. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto návrh, jímž je v tomto případě kasační stížnost, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu, tj. kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu