

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **N. I.**, zastoupena ustanoveným opatrovníkem P. S., pracovnící Krajského soudu v Ústí nad Labem, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 15. 12. 2004, č. j. 41 Az 23/2004 -17,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 15. 12. 2004, č. j. 41 Az 23/2004 - 17 Krajský soud v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“) zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 5. 2004, č. j. OAM-44/CU-09-C07-2004, kterým byla žádost o azyl žalobkyně zamítnuta jako zjevně nedůvodná dle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Dne 27. 1. 2005 podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti výše uvedenému rozsudku krajského soudu kasační stížnost.

V bodě 3 kasační stížnosti žádala o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů a osvobození od soudních poplatků.

Krajský soud zaslal stěžovatelce dne 4. 2. 2005 usnesení č. j. 41 Az 23/2004 - 27, prostřednictvím kterého stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení usnesení zaslala soudu zpět řádně vyplněný a podepsaný formulář – vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech, který jí v příloze krajský soud zaslal. Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 8. 2. 2005.

Stěžovatelka na výzvu ve stanovené lhůtě nereagovala a proto krajský soud dne 19. 1. 2006 vydal usnesení č. j. 41 Az 23/2004 - 38, kterým návrh stěžovatelky o ustanovení zástupce zamítl. Výrokem č. II. stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů od doručení

usnesení soudu předložila plnou moc pro advokáta, který ji v řízení o kasační stížnosti bude zastupovat. Současně stěžovatelku poučil o povinném zastoupení v řízení o kasační stížnosti. Usnesení stěžovatelce doručoval na adresu uvedenou v kasační stížnosti. Zásilka s předmětným usnesením se soudu vrátila se sdělením, že se adresát odstěhoval. S ohledem na tuto skutečnost se krajský soud pokusil zjistit pobyt stěžovatelky dotazem na Policii ČR odd. cizinecké policie. Tato soudu sdělila, že stěžovatelka svévolně dne 19. 1. 2005 opustila PoS Č. Ú., naposledy pobývala na adrese Č., J. 1296, její současný pobyt není znám. Protože se soudu nepodařilo zjistit pobyt stěžovatelky, vydal dne 23. 5. 2006 usnesení č. j. 41 Az 23/2004 - 51, kterým stěžovatelce ustanovil opatrovníka.

Podle ustanovení § 33 zákona o azylu soud zastaví řízení, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci.

Nemožnost zjistit místo stěžovatelčina pobytu bránila již od 15. 2. 2006 rozhodnutí ve věci, neboť krajský soud nemohl stěžovatelku vyzvat k odstranění nedostatku podmínky řízení spočívající v absenci povinného zastoupení stěžovatelky v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud proto zastavil řízení o kasační stížnosti podle § 33 zákona o azylu a § 47 písm. c) s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2006

JUDr. Ludmila Valentová  
předsedkyně senátu