

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **V. L.**, zastoupeného otcem: G. L., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2005, č. j. 48 Az 119/2004 – 26,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 31. 3. 2005 byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 4. 2004, č. j. OAM-5828/VL-10-P14-2003. Rozhodnutím správního orgánu nebyl žalobci udělen azyl podle ust. § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb. v platném znění a zároveň bylo vysloveno, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 cit. zákona. Rozsudek byl žalobci doručován na adresu uvedenou v záhlaví a protože adresát nebyl zastižen, byla zásilka dne 6. 4. 2005 uložena. Žalobce (jeho zákonný zástupce) si v úložní době zásilku nevyzvedl. Za den doručení se tak v souladu s ust. § 50c odst. 4 o. s. ř. ve spoj. s ust. § 64 s. ř. s. považuje den 16. 4. 2005.

Proti tomuto rozsudku podal žalobce prostřednictvím svého zákonného zástupce kasační stížnost, v níž dovozoval důvody, jež by bylo možno podřadit pod ustanovení § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Navrhl proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci Krajskému soudu v Praze k dalšímu řízení. Zároveň požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, o tlumočnicka do ruského jazyka a o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. Kasační stížnost byla odeslána Krajskému soudu v Praze dne 18. 5. 2005.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Po zvážení výše uvedených skutečností dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně. Jak již bylo uvedeno výše, za den doručení napadeného rozsudku Krajského soudu v Praze se považuje den 16. 4. 2005. Protože tento den připadá na sobotu, je posledním dnem lhůty k podání kasační stížnosti pondělí 2. 5. 2005. Zákonná lhůta uběhla žalobci marně, kasační stížnost podaná dne 18. 5. 2005 je opožděná.

Nejvyšší správní soud ji jako takovou podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s. odmítl. Za této situace nerozhodoval již s ohledem na ust. § 108 odst. 1 s. ř. s. o žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů, ani o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. O ustanovení tlumočnicka do ruského jazyka pak nerozhodoval soud z toho důvodu, že takováto potřeba nevyšla v řízení najevo.

Kasační stížnost byla odmítnuta, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. října 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu