

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **O. T.**, zastoupené opatrovnící L. V., proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 1. 2005, č. j. 62 Az 98/2004 - 18,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 27. 10. 2004, č. j. OAM-3021/VL-20-03-2004, jímž byla zamítnuta její žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že žalobkyně nenaplnila žádnou ze zákonných podmínek pro udělení azylu, a že rozhodnutí žalovaného bylo vydáno na základě dostatečně zjištěného skutečného stavu věci a bylo přesvědčivě odůvodněno.

V kasační stížnosti stěžovatelka požádala o ustanovení advokáta. V průběhu řízení však krajský soud zjistil, že se na adrese, kterou uvedla, nezdržuje. Vzhledem k tomu, že ani jiné místo jejího pobytu nebylo soudu známo, ustanovil jí usnesením ze dne 29. 3. 2005 opatrovníci (§ 29 odst. 3 občanského soudního řádu, § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní /dále jen „s. ř. s.“/). Usnesením ze dne 2. 6. 2005 pak její žádost o ustanovení advokáta zamítl, neboť neprokázala svoje majetkové a osobní poměry. Vzhledem k tomu, že § 105 odst. 2 s. ř. s. požaduje zastoupení stěžovatele v řízení o kasační stížnosti advokátem, vyzval soud stěžovatelku usnesením ze dne 13. 6. 2005, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tento nedostatek svého podání odstranila, a zároveň ji poučil o tom, že nevyhoví-li této výzvě, bude její kasační stížnost odmítnuta. Označené usnesení bylo opatrovníci stěžovatelky doručeno dne 27. 6. 2005, neboť stěžovatelka byla i nadále neznámého pobytu; ve stanovené lhůtě pak plná moc udělená advokátovi předložena nebyla.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelka, která nemá

právníké vzdělání, není v řízení o kasační stížnosti zastoupena a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu