

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **I. T.**, zastoupeného Mgr. Janem Blažkem, advokátem se sídlem Smetanovy sady 6, Plzeň, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, odboru azylové a migrační politiky, pošt. schránka 21/OAM, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2003, č. j. OAM-974/VL-19-K03-2003, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 Az 225/2003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 2. 2005, č. j. 30 Az 225/2003 - 22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Odměna advokáta Mgr. Jana Blažka **se určuje** částkou 2150 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížností podanou osobně u Krajského soudu v Hradci Králové dne 9. 3. 2005 napadl rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 2. 2005, č. j. 30 Az 225/2003 - 22, jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2003, č. j. OAM-974/VL-19-K03-2003. Tímto rozhodnutím nebyl žalobci udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně bylo rozhodnuto o tom, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23. 3. 2005, č. j. 30 Az 225/2003 - 35, byl žalobci ustanoven zástupcem advokát Mgr. Jan Blažek, jenž kasační stížnost doplnil podáním ze dne 1. 4. 2005, doručeným Krajskému soudu

v Hradci Králové dne 5. 4. 2005. Dne 10. 5. 2005 byl Krajský soud v Hradci Králové informován Oddělením cizinecké policie Plzeň – město o tom, že stěžovatel zemřel ve Fakultní nemocnici v Plzni. Tato skutečnost byla doložena úmrtním listem matričního úřadu městského obvodu Plzeň 3, v němž je uvedeno, že I. T., zemřel v Plzni, S. P. 923, dne 2. 5. 2005.

Podle § 103 o. s. ř. použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s. přihlíží soud kdykoliv za řízení k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení). V souzené věci soud v průběhu řízení o kasační stížnosti zjistil, že stěžovatel – fyzická osoba – ztratil způsobilost být účastníkem řízení a současně povaha věci neumožňuje v řízení pokračovat. V souzené věci totiž správní soudy přezkoumávaly rozhodnutí Ministerstva vnitra, jímž nebyl zemřelému stěžovateli udělen azyl na území České republiky. Jednalo se tedy o přezkum rozhodnutí týkajícího se osobního statusu stěžovatele, u něhož je z povahy věci vyloučeno případné procesní nástupnictví v řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. kasační stížnost odmítl, neboť nastal neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v tom, že stěžovatel ztratil způsobilost být účastníkem řízení.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Stěžovateli byl pro toto řízení před soudem ustanoven zástupcem advokát; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s., § 120 s. ř. s.). Soud proto určil odměnu advokátovi částkou 2 x 1000 Kč za dva úkony právní služby – první porady s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení a doplnění kasační stížnosti ze dne 1. 4. 2005 a 2 x 75 Kč paušální náhrady hotových výdajů, v souladu s § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů, celkem 2150 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. července 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu