

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: A. M.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2003, č. j. OAM - 1554/VL - 07 - BE07 - 2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, ze dne 21. 10. 2004, č. j. 59 Az 508/2003 - 25,

**takto:**

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Dne 21. 10. 2004 zamítl Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, rozsudkem č. j. 59 Az 508/2003 - 25 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 12. 2003, č. j. OAM - 1554/VL - 07 - BE07 - 2003, kterým bylo rozhodnuto, že se žalobci (dále jen „stěžovatel“) neuděluje azyl v České republice podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o azylu“), a že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Proti uvedenému rozsudku podal stěžovatel prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence.

Napadený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, byl stěžovateli zaslán do vlastních rukou na adresu uvedenou v žalobě, kterou specifikoval i jako adresu pro doručování. Protože nebyl zastížen, byla zásilka podle tehdy účinného § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), uložena dne 5. 11. 2004 na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl,

je třeba mít podle výše uvedených ustanovení za to, že zásilka byla doručena desátý den ode dne uložení, tj. 15. 11. 2004. Kasační stížnost tedy stěžovatel mohl podat do 29. 11. 2004. Jelikož kasační stížnost byla podána osobně až 16. 12. 2004, je nutné ji považovat za opožděnou. Na tyto účinky doručení nemají vliv další pokusy krajského soudu o faktické doručení rozsudku stěžovateli ani jeho faktické převzetí dne 16. 12. 2004.

Nejvyššímu správnímu soudu z výše uvedených důvodů nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl  
předseda senátu