

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **D. N. L.**, zastoupeného JUDr. Jiřím Škodou, advokátem se sídlem Příční 29, Chomutov, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, PP 21/OAM, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 3. 2005, sp. zn. 55 Az 134/2004,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Brně napadeným usnesením odmítl žalobu žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 14. 5. 2004, č. j. OAM-1353/VL-11-05-2004, o neudělení azylu podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu. Důvodem odmítnutí byla skutečnost, že stěžovatel ve stanovené lhůtě neodstranil vady žaloby.

Stěžovatel napadá usnesení krajského soudu kasační stížností (sepsanou jeho právním zástupcem – viz plná moc ze dne 14. 5. 2005), v níž se však omezuje toliko na konstatování, že podává kasační stížnost, spojenou se žádostí o odkladný účinek, přičemž bližší zdůvodnění z ní patrné není.

Z obsahu kasační stížnosti je tak zřejmé, že nespĺňuje základní náležitosti ve smyslu ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. Proto krajský soud stěžovatele usnesením ze dne 27. 5. 2005, č. j. 55 Az 134/2004 - 45, které zástupce stěžovatele obdržel dne 1. 6. 2005, vyzval v souladu s ustanovením § 106 odst. 3 s. ř. s. k uvedení, v jakém rozsahu a z jakých důvodů usnesení napadá, ke sdělení údaje o datu doručení napadeného usnesení a k odůvodnění návrhu na přiznání odkladného účinku. Zároveň stěžovatele poučil o tom, že pokud nebude kasační stížnost doplněna, a to ve lhůtě jednoho měsíce, Nejvyšší správní soud ji odmítne.

Stěžovatel však ve stanovené době tyto vady podání neodstranil.

Proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, protože přes výzvu soudu nebyly odstraněny vady návrhu, přičemž řádné podání představuje jednu ze základních podmínek řízení.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byl návrh odmítnut.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. září 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu