

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **M. A.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem, Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 10. 2004, č. j. 61 Az 16/2004 - 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 12. 1. 2004, č. j. OAM-6583/VL-07-08-2003, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. k) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatelka současně požádala o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatelka podala kasační stížnost aniž byla zastoupena advokátem, avšak současně požádala soud o ustanovení „právního zástupce z řad advokátů“. Krajský soud v Ostravě proto vyzval stěžovatelku k prokázání jejích osobních a majetkových poměrů přípisem ze dne 13. 12. 2004, a stanovil jí k tomu 10ti denní lhůtu od doručení výzvy. Ze spisu vyplývá,

že zásilka s touto výzvou byla z důvodu, že stěžovatelka nebyla na jí uvedené adrese zastížena, uloženo dne 16. 12. 2004 u držitele poštovní licence (na poště). Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. v návaznosti na § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění platném v době doručování, (dále jen „o. s. ř.“) platí, že nebyl-li adresát písemnosti (neurčené do vlastních rukou) zastížena, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si písemnost do tří dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se o uložení nedozvěděl. Ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. pak stanoví, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty, podle ustanovení § 40 odst. 3 s. ř. s., nejbližší následující pracovní den. Posledním dnem lhůty, dnem doručení, tak bylo v souzené věci pondělí dne 20. 12. 2004. Stěžovatelka si zásilku nevyzvedla a na předmětnou výzvu soudu žádným způsobem nereagovala.

Stěžovatelka tedy neprokázala, že splňuje faktické předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce pro dané řízení. Proto Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 15. 3. 2005, č. j. 61 Az 16/2004 - 28, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl. Současně vyzval stěžovatelku, aby si ve stanovené lhůtě 15-ti dnů od doručení tohoto usnesení zvolila pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů a zároveň ji poučil, že nebude-li stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem, bude věc postoupena Nejvyššímu soudu, který může kasační stížnost odmítnout. Při pokusu o doručení této zásilky dne 31. 3. 2005 nebyla stěžovatelka opět na jí uvedené adrese zastížena, zásilka byla uložena u držitele poštovní licence (na poště) a stěžovatelce byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedla. Stěžovatelka si poté zásilku osobně vyzvedla dne 11. 4. 2005.

Na tuto výzvu stěžovatelka žádným způsobem ve stanovené lhůtě, a ani později, nereagovala, i když bylo předmětné usnesení řádně doručeno stěžovatelce do vlastních rukou.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je povinné zastoupení stěžovatelky advokátem a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a), ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítnout.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že při odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. srpna 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu