

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **T. K.**, zastoupeného JUDr. Evou Novou, advokátkou se sídlem Doupovská 1411/4, Praha 10, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, odboru azylové a migrační politiky, pošt. schránka 21/OAM, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2003, č. j. OAM-12019/VL-19-P06-2001, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 Az 285/2003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 12. 2004, č. j. 30 Az 285/2003 - 45,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Odměna advokátky JUDr. Evy Nové **se určuje** částkou 2150 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížností podanou osobně u Krajského soudu v Hradci Králové dne 28. 1. 2005 napadá rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 12. 2004, č. j. 30 Az 285/2003 - 45, jímž bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 8. 2003, č. j. OAM-12019/VL-19-P06-2001. Tímto rozhodnutím nebyl žalobci udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (dále jen „zákon o azylu“), ve znění pozdějších předpisů a bylo rozhodnuto o tom, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Vzhledem k tomu, že žalobce byl v řízení před krajským soudem zastoupen ustanovenou advokátkou, byl citovaný rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové doručen této advokátce do vlastních rukou dne 22. 12. 2004. Dne 28. 1. 2005 podal stěžovatel osobně kasační stížnost směřující proti výše uvedenému rozsudku, v níž uvedl, že rozsudek obdržel dne 26. 1. 2005 a požádal o ustanovení zástupce. Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 1. 2005, č. j. 30 Az 285/2003 - 57, byla stěžovateli ustanovena zástupkyně advokátka JUDr. Eva Nová, která dne 22. 4. 2005 doplnila kasační stížnost stěžovatele podáním doručeným Krajskému soudu v Hradci Králové dne 26. 4. 2005.

Dříve, než Nejvyšší správní soud začne rozhodovat o věci samé, musí přezkoumat dodržení zákonných podmínek pro řízení o kasační stížnosti. Základní podmínkou je včasnost podání kasační stížnosti. Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Lhůta pro podání kasační stížnosti u osoby zastoupené advokátem počíná běžet dnem následujícím poté, kdy bylo rozhodnutí krajského soudu podle § 42 odst. 2 s. ř. s. doručeno tomuto zástupci. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže byl podán opožděně. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Jak již bylo výše uvedeno, dnem doručení rozhodnutí je středa 22. 12. 2004, kdy byl rozsudek doručen do vlastních rukou zástupkyni žalobce. Lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti začala žalobci běžet ve čtvrtek 23. 12. 2004 a skončila ve středu 5. 1. 2005. Kasační stížnost tedy měla být žalobcem podána u soudu nebo k poštovní přepravě nejpozději dne 5. 1. 2005, aby lhůta pro její podání byla zachována; stěžovatel však podal kasační stížnost osobně až dne 28. 1. 2005. Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítl. Tvzení žalobce, že rozsudek obdržel až dne 26. 1. 2005, nemělo vliv na běh lhůty pro podání kasační stížnosti, neboť rozhodujícím pro určení počátku běhu lhůty pro podání kasační stížnosti je v tomto případě den, kdy bylo rozhodnutí doručeno zástupkyni žalobce.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Stěžovateli byla pro toto řízení před soudem ustanovena zástupkyní advokátka; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s., § 120 s. ř. s.). Soud proto určil odměnu advokátce částkou 2 x 1000 Kč za dva úkony právní služby – první porada s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení a doplnění kasační stížnosti ze dne 22. 4. 2005 a 2 x 75 Kč paušální náhrady hotových výdajů, v souladu s § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů, celkem 2150 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. července 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu