

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Václava Novotného v právní věci žalobce: **L. A.**, zastoupený Mgr. Jaroslavem Syrovátko, advokátem se sídlem Praha 5, Vrchlického 74, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 28. 1. 2005, č. j. 28 Az 105/2004 - 27,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalovaného ze dne 1. 6. 2004, č. j. OAM-4799/VL-10-P08-2003 nebyl žalobci z důvodu nesplnění podmínek dle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) udělen azyl v České republice a bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti rozhodnutí žalovaného podal žalobce dne 16. 6. 2004 žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové, která byla rozsudkem tohoto soudu ze dne 28. 1. 2005, č. j. 28 Az 105/2004 - 27, zamítnuta.

Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce - nyní stěžovatel v zákonné lhůtě dle § 106 odst. 2 s. ř. s., kasační stížnost, jejíž součástí byla i žádost o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti (§ 107 s. ř. s.).

Protože kasační stížnost neměla náležitosti požadované § 106 odst. 1 s. ř. s. a nebylo zjevné, z jakého důvodu dle § 103 odst. 1 s. ř. s. je podávána, byl stěžovatel usnesením krajského soudu ze dne 24. 3. 2005, č. j. 28 Az 105/2004 - 42, vyzván, aby ve lhůtě stanovené soudem kasační stížnost doplnil v souladu s ust. § 106 odst. 1, 3 s. ř. s. a dále označil důvody kasační stížnosti dle § 103 s. ř. s.

Usnesení soudu bylo zástupci stěžovatele Mgr. Jaroslavu Syrovátko doručeno dne 1. 4. 2005; stěžovatel vady kasační stížnosti ve lhůtě stanovené krajským soudem neodstranil.

Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 s. ř. s. platí obdobně.

Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

V daném případě podání stěžovatele zákonné náležitosti neobsahovalo, soud jej usnesením k jejich doplnění vyzval a stanovil k tomu lhůtu 1 měsíc od doručení usnesení. V této stanovené lhůtě nebyly nedostatky podání odstraněny.

Nejvyšší správní soud je rozsahem kasační stížnosti a uplatněnými důvody vázán, absence tvrzení důvodů kasační stížnosti je vadou podání, která brání pokračování v řízení.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl. Z důvodu nadbytečnosti již nerozhodoval o odkladném účinku.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže kasační stížnost byla odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 29. září 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu