

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **K. F.**, zast. JUDr. Zdeňkem Jelínkem, advokátem, se sídlem v Mladé Boleslavi, Smetanova 726, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce podané proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2004, č. j. 10 Az 128/2003 – 45,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 7. 3. 2005 u Městského soudu v Praze se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení shora uvedeného rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 12. 2004, č. j. 10 Az 128/2003, jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 5. 3. 2003, č. j. OAM-1786/AŘ-2001, vydaného podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Tímto rozhodnutím byl zamítnut rozklad žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra č. j. OAM-1298/VL-14-P06-2000 ze dne 11. 7. 2001 o zamítnutí návrhu žalobce na udělení azylu jako zjevně nedůvodného podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o azylu. Výše označeným rozhodnutím správní orgán I. stupně dále rozhodl též, že účastník řízení nespĺňuje podmínky pro udělení azylu podle § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona o azylu, a že se na cizince nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Městský soud v Praze předložil dne 20. 5. 2005 kasační stížnost spolu se spisem k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu. Dříve než Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti stěžovatele mohl rozhodnout, vzal ji stěžovatel podáním ze dne 20. 10. 2005, které došlo Nejvyššímu správnímu soudu dne 31. 10. 2005, výslovně zpět. V podání uvedl, že navrhuje soudu, aby řízení o této kasační stížnosti zastavil. Označil jak spisovou značku Městského soudu v Praze, tak i spisovou značku Nejvyššího správního soudu, pod níž je kasační stížnost vedena. Podání opatřil svým podpisem.

Poněvadž projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím míní stěžovatel ukončit řízení ve věci udělení azylu, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 120 téhož předpisu, řízení zastavil.

Za této procesní situace, kdy vzal stěžovatel svoji kasační stížnost zpět v celém rozsahu, se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, o němž stěžovatel požádal v doplnění kasační stížnosti ze dne 23. 3. 2005.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, bylo o nákladech řízení rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu (§ 60 odst. 3 věta první, za použití § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu