

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: V. K.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 15 Az 537/2003 - 18 ze dne 22. 4. 2004,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl rozsudkem č. j. 15 Az 537/2003 - 18 ze dne 22. 4. 2004 o zamítnutí žalobcovy (dále jen „stěžovatel“) žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 9. 2002, č. j. OAM - 12513/VL - 12 - P16 - 2001, kterým bylo zastaveno řízení o udělení azylu.

Stěžovatel proti tomuto rozhodnutí podal včas kasační stížnost.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel právnické vzdělání nemá a plnou moc udělenou advokátovi pro zatupování v řízení o kasační stížnosti nepředložil.

Krajský soud v Ústí nad Labem před předložením kasační stížnosti k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu v rámci postupu podle § 108 odst. 1 s. ř. s. stěžovatele usnesením č. j. 15 Az 537/2003 - 29 ze dne 24. 1. 2005 vyzval k tomu, aby doložil plnou moc advokátovi pro zastupování v řízení o kasační stížnosti a poučil jej o důsledcích marného uplynutí lhůty, kterou mu stanovil. Toto usnesení bylo dne 26. 1. 2005 stěžovateli doručováno do vlastních rukou na adresu „K., D. 1125“, stěžovatel však nebyl zastižen a zásilka obsahující uvedené usnesení byla uložena. V úložní době si ji stěžovatel nevyzvedl. Zásilku se tedy doručit nepodařilo, přestože z údajů obsažených na doručence vyplývá, že stěžovatel se v místě, kam mu bylo doručováno, zdržoval. Následně stěžovatel na výzvu, doručenou dne 7. 2. 2005 v důsledku fikce podávané z § 50c odst. 4 občanského soudního řádu, ve znění účinném od 1. 1. 2005, za použití § 42 odst. 5 s. ř. s., neboť poslední den desetidenní úložní lhůty připadl na sobotu dne 5. 2. 2005, nijak nereagoval.

Stěžovatel tedy nepředložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, přestože byl k jejímu předložení soudem vyzván a o své povinnosti a důsledcích jejího nesplnění poučen. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto návrh, jímž je v tomto případě kasační stížnost, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

Samostatným důvodem pro odmítnutí kasační stížnosti by navíc byla i absence kasačních důvodů podle § 103 odst. 1 s. ř. s., neboť shora uvedené usnesení ze dne 24. 1. 2005, č. j. 15 Az 537/2003 - 29, obsahovalo i výzvu k jejich uvedení.

Na absenci podmínek řízení, které byly dány již podáním kasační stížnosti a které nebyly odstraněny, následně ničeho nezměnilo ani stěžovatelovo vyhoštění, k němuž došlo dne 1. 9. 2005, a tedy tato skutečnost neměla jakýkoli vliv na důvodnost odmítnutí stěžovatelovy kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu, tj. kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu