

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **D. Y.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2004 č. j. OAM-321/VL-19-03-2004, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 59 Az 46/2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 10. 2004 č. j. 59 Az 46/2004 – 21,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 14. 10. 2004 č. j. 59 Az 46/2004 – 21 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 2. 2004 č. j. OAM-321/VL-19-03-2004, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná dle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podal žalobce včas kasační stížnost, ve které zároveň požádal o ustanovení právního zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Krajský soud žalobci zaslal formulář k vyjádření o majetkových poměrech a vyzval jej, aby formulář vyplněný a podepsaný zaslal soudu zpět ve lhůtě 10 dnů. Zásilka s uvedeným formulářem byla žalobci doručena ve smyslu ustanovení § 46 odst. 3, § 50b odst. 1 a § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, v platném znění (dále jen “o. s. ř.”) ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”) dne 17. 1. 2005. Jelikož žalobce zůstal nečinný a neprokázal své majetkové poměry, Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 8. 2. 2005 č. j. 59 Az 46/2004 - 38 rozhodl, že se mu pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů neustanovuje.

Poté Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 18. 3. 2005 č. j. 59 Az 46/2004 - 44 žalobce vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, a doplnil kasační stížnost o to,

v jakém rozsahu je rozsudek napadán, a o důvody kasační stížnosti dle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Žalobce byl zároveň poučen, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. Z předloženého soudního spisu plyne, že předmětné usnesení krajského soudu bylo doručeno žalobci dne 8. 4. 2005, přičemž on na něj žádným způsobem nereagoval.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.), a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Žalobce však nebyl zastoupen advokátem, ačkoliv pro řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení za podmínek uvedených v § 105 odst. 2 s. ř. s. povinné, kasační stížnost také neobsahovala zákonem požadované náležitosti, především údaj o tom, v jakém rozsahu je rozsudek krajského soudu napadán, a jaké jsou její důvody ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s.

Podle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele (v tomto případě žalobce) k opravě nebo odstranění vad podání (v tomto případě kasační stížnosti) a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Krajský soud v Ostravě ve smyslu § 37 odst. 5 a § 108 odst. 1 s. ř. s. žalobce řádně poučil a stanovil mu lhůtu k odstranění vad kasační stížnosti. Žalobce výzvu soudu v jím stanovené lhůtě nerespektoval, vady kasační stížnosti neodstranil.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť shledal takové její vady, že v řízení o kasační stížnosti není možno pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. července 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu