

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobce: **E. I.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 1. 2005, č. j. 24 Az 176/2004 – 27,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadl žalobce rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 6. 1. 2005, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 2. 2004, č. j. OAM-5847/VL-10-HA14-2003. Rozhodnutím správního orgánu nebyl žalobci udělen azyl podle ust. § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb., zároveň bylo vysloveno, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 cit. zákona. V kasační stížnosti dovozoval žalobce důvody uvedené v ust. § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s. a navrhl proto, aby napadený rozsudek krajského soudu byl zrušen a věc mu vrácena k dalšímu řízení. Zároveň žádal o ustanovení bezplatného právního zástupce, o tlumočnicka do blíže neurčeného jazyka a o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Podáním ze dne 11. 7. 2005 vzal žalobce kasační stížnost zpět a navrhl zastavení řízení.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle žalobce obsažený v jeho podání ze dne 11. 7. 2005 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný. Řízení o kasační stížnosti proto podle výše citovaného ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. ve spoj. s ust. § 120 s. ř. s. zastavil. Za této situace nerozhodoval již Nejvyšší správní soud o žádosti o přiznání

odkladného účinku podané kasační stížnosti, žádost stěžovatele o ustanovení bezplatného právního zástupce pak byla zamítnuta již usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 22. 3. 2005.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 17. srpna 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu