

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: T. G.**, zastoupen JUDr. Martinem Šmerdou, advokátem, se sídlem Brno, Vránova 39, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 854/2003 - 29 ze dne 30. 9. 2004,

### takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovenému zástupci žalobce, advokátu JUDr. Martinu Šmerdovi, **se** odměna za zastupování **nepřiznává.**

### Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) včas podanou kasační stížností napadl rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 854/2003 - 29 ze dne 30. 9. 2004, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 2614/VL - 11 - ZA08 - 2003 ze dne 19. 9. 2003, kterým nebyl stěžovateli udělen azyl.

Dne 22. 11. 2005 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno stěžovatelovo podání, z jehož obsahu vyplývá, že stěžovatel bere podanou kasační stížnost v celém rozsahu zpět. Přestože byl stěžovatel zastoupen advokátem, mohl takový úkon učinit i osobně, což se také stalo.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzal-li tedy stěžovatel svoji kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případě zastavení řízení nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Stěžovateli byl usnesením Krajského soudu v Brně č. j. 36 Az 854/2003 - 61 ze dne 24. 3. 2005 ustanoven zástupcem pro řízení o kasační stížnosti advokát JUDr. Martin Šmerda.

Z obsahu spisu nevyplývá, že by po svém ustanovení učinil úkon právní služby, proto mu odměna nebyla přiznána.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. prosince 2005

JUDr. Milada Tomková  
předsedkyně senátu