

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci žalobce: **I. P.**, zastoupeného JUDr. Zdeňkou Beranovou, advokátkou se sídlem Hekrova 853, Praha 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 6. 8. 2004, č. j. 30 Az 98/2003 – 24,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 6. 8. 2004 zamítl Krajský soud v Hradci Králové žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 6. 2003, č. j. OAM-5674/VL-07-K02-2002 v níž žalobci nebyl udělen azyl podle § 12, §13 odst. 1 a 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb. v platném znění a dále bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 cit. zákona.

Ve včas podané kasační stížnosti žalobce dovozoval důvody, jež by bylo možno podřadit pod ustanovení § 103 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Pro řízení o kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů, o tlumočnicka do ruského jazyka a o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. Závěrem navrhl, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena Krajskému soudu v Hradci Králové k dalšímu řízení.

Podáním ze dne 25. 8. 2005 vzal žalobce kasační stížnost v celém rozsahu zpět a navrhl zastavení řízení.

Ze spisu Krajského soudu v Hradci Králové sp. zn. 30 Az 98/2004 Nejvyšší správní soud zjistil, že žádost žalobce o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti

byla zamítnuta usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 11. 2004. Žalobce je v řízení zastoupen advokátkou na základě plné moci ze dne 3. 5. 2005.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle obsažený v podání žalobce ze dne 25. 8. 2005 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný, řízení o kasační stížnosti proto dle výše citovaného ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. zastavil. Za této situace nerozhodoval již o žádosti o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti. Tlumočnick do ruského jazyka pak nebyl ustanoven z toho důvodu, že takováto potřeba nevyšla v řízení najevo.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 5. října 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

