

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci **žalobce Y. O.**, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7**, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 1. 2004, č. j. OAM-85/VL-10-11-2004, vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 64 Az 21/2004, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 8. 2004, č. j. 64 Az 21/2004 - 22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě uvedeným v záhlaví tohoto rozhodnutí bylo rozhodnuto o zamítnutí žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 1. 2004, č. j. OAM-85/VL-10-11-2004. Tímto rozhodnutím žalovaného byla zamítnuta žádost žalobce (dále též „stěžovatel“) o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce v zákonné lhůtě kasační stížnost, v níž požádal soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Proto mu byl Krajským soudem v Ostravě zaslán formulář prohlášení o osobních a majetkových poměrech nezbytný pro posouzení otázky, zda je u stěžovatele splněn předpoklad osvobození od soudních poplatků, jenž je jednou z podmínek, kterou soud při rozhodování o ustanovení zástupce účastníku řízení zkoumá. Pokus o doručení zásilky na stěžovatelem uvedenou adresu U. K. 232, P. 6, jež je i adresou, na které je žalobce hlášen v evidenci Ministerstva vnitra, byl učiněn dne 27. 9. 2004. Dne 12. 10. 2004 se zásilka vrátila zpět s tím, že nebyla adresátem v odběrní lhůtě vyžádána.

Usnesením ze dne 14. 12. 2004, č. j. 64 Az 21/2004 - 31, rozhodl Krajský soud v Ostravě o tom, že se stěžovateli neustanovuje zástupce z řad advokátů. Současně byl stěžovatel soudem vyzván k tomu, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení předložil plnou moc advokátovi pro řízení o kasační stížnosti a dále k tomu, aby tento advokát

doplnil, v jakém rozsahu je rozsudek Krajského soudu v Ostravě napadán. Stěžovatel byl soudem poučen o možnosti odmítnutí kasační stížnosti v případě nevyhovění výzvě. Pokus o doručení tohoto usnesení na výše citovanou adresu byl učiněn dne 22. 12. 2004. Stěžovatel nebyl zastižen a zásilka byla uložena na poště s tím, že stěžovatel byl o uložení zásilky vyrozuměn a poučen o tom, že pokud si zásilku nevyzvedne do tří dnů ode dne uložení, považuje se třetí den lhůty za den doručení zásilky. Zásilka se dne 10. 1. 2005 vrátila zpět soudu s tím, že nebyla adresátem v odběrní lhůtě vyžádána. Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 12. 2004, č. j. 64 Az 21/2004 - 31, bylo tedy žalobci dne 27. 12. 2004 doručeno právní fikcí podle § 46 odst. 2 o. s. ř. ve znění účinném do 31. 12. 2004.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel přes výzvu k doložení zastoupení advokátem poté, co bylo soudem rozhodnuto o neustanovení zástupce stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti, nepředložil plnou moc udělenou advokátovi; sám přitom nemá vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle ustanovení § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti soud rozhodl podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. února 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu