

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: M. N.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2004, č. j. OAM - 1742/VL - 10 - 12 - 2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 11. 2004, č. j. 59 Az 109/2004 - 16,

### takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

Dne 5. 11. 2004 zamítl Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. j. 59 Az 109/2004 - 16 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2004, č. j. OAM - 1742/VL - 10 - 12 - 2004, kterým byla zamítnuta jako zjevně nedůvodná žádost žalobce (dále jen „stěžovatel“) o udělení azylu v České republice podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti uvedenému rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, v níž namítal kasační důvody podle § 103 odst. 1 písm. a), b) a d) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a zároveň požádal o přiznání odkladného účinku této kasační stížnosti.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s., musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence takového právního zastoupení je nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, pro který, bude-li neodstranitelný nebo nebude-li přes výzvu soudu odstraněn, a nelze-li proto v řízení pokračovat, soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

Protože stěžovatel podmínku zastoupení advokátem nesplňoval, vyzval jej Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 26. 1. 2005, č. j. 59 Az 109/2004 - 30, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení bylo stěžovateli zasláno

na adresu evidovanou u Ministerstva vnitra. Jelikož stěžovatel nebyl zastižen, byla zásilka podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 3 a § 50c zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, uložena dne 18. 3. 2005 na poště. Protože si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle těchto ustanovení za to, že zásilka byla doručena třetí den ode dne uložení, tj. 21. 3. 2005. Stěžovatel měl tedy doložit plnou moc udělenou advokátovi, resp. prokázat požadované vzdělání do 21. 4. 2005. Na tuto výzvu však ve stanovené lhůtě nereagoval.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nedostatek povinného zastoupení advokátem odmítnout. Za této procesní situace se již Nejvyšší správní soud samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. listopadu 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl  
předseda senátu