

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **stěžovatele: a) I. N. C., b) nezl. A. Z. C.**, zastoupena zákonnou zástupkyní ad a), obě zastoupené JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou, se sídlem Žitná 45, Praha 1, a **dalšího účastníka: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 4. 2004, č. j. 11 Az 110/2003 - 34,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá.**

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Kasační stížností podanou u Městského soudu v Praze se stěžovatelky domáhají zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta jejich žaloba proti rozhodnutí ministra vnitra ze dne 22. 1. 2003, č. j. OAM - 2426/AŘ - 2002, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra o zastavení řízení o udělení azylu podle § 25 odst. 1 písm. d) zákona č. 325/1999 Sb.

V kasační stížnosti ze dne 8. 6. 2004 uvedla advokátka JUDr. Irena Straková, že převzala zastoupení stěžovatelek, protože však plnou moc nepředložila, byly stěžovatelky usnesením Městského soudu v Praze ze dne 31. 8. 2004, č. j. 11 Az 110/2003 - 42, vyzvány k předložení plné moci udělené advokátovi, označenému v kasační stížnosti jako zástupce stěžovatelek a dále byly vyzvány k odstranění vad kasační stížnosti, vše ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Uvedené usnesení bylo dne 9. 9. 2004 doručeno JUDr. Ireně Strakové, která ve stanovené lhůtě, a ani později, na výzvu k předložení plné moci nereagovala (pouze podáním ze dne 13. 8. 2004 došlo k doplnění kasační stížnosti).

Městský soud v Praze po té postupoval ve smyslu § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelky, které nemají právnické vzdělání, jsou v řízení o kasační stížnosti zastupovány advokátkou JUDr. Irenou Strakovou, která však přes výzvu soudu nepředložila plnou moc k zastupování stěžovatelek.

Nepředložení plné moci udělené advokátovi brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) kasační stížnost odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. května 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu