

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Bohuslava Hnízdila v právní věci **žalobkyně: O. B.**, zastoupena JUDr. Milanem Strnadem, advokátem, se sídlem Žitná 561/8, 120 00 Praha 2, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní příhrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 5907/VL - 15 - P16 - 2001 ze dne 8. 1. 2003, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 7 Az 113/2003 - 20 ze dne 30. 6. 2004,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. JUDr. Milanu Strnadovi, advokátovi, se sídlem Žitná 561/8, 120 00 Praha 2, **se přiznává** odměna za zastupování žalobkyně ve výši 1075 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

Dne 30. 6. 2004 zamítl Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 7 Az 113/2003 - 20, žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 1. 2003, č. j. OAM - 5907/VL - 15 - P16 - 2001, kterým bylo zastaveno řízení ve věci žádosti žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) o udělení azylu v České republice podle § 25 písm. d) zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákona o azylu).

Proti uvedenému rozsudku podala stěžovatelka prostřednictvím Městského soudu v Praze kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Proti rozhodnutí krajského soudu (Městského soudu v Praze) ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení.

Napadený rozsudek Městského soudu v Praze byl stěžovatelce podle dodejky obsažené ve spise doručen 24. 9. 2004. Kasační stížnost tedy mohla podat do 8. 10. 2004. Jelikož kasační stížnost byla podána osobně až dne 11. 10. 2004, je nutné ji považovat za opožděnou a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Odměna právního zástupce stěžovatelky, který byl ustanoven stěžovatelce k její žádosti usnesením Městského soudu v Praze ze dne 22. 12. 2004, č. j. 7 Az 113/2003 - 39, byla stanovena za jeden úkon právní služby na základě § 9 odst. 3 písm. f) ve spojení s § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve výši 1000 Kč. Výše hotových výdajů byla stanovena podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu taktéž za jeden úkon právní služby ve výši 75 Kč.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. května 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu