

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **S. S., a. s.**, zastoupeného JUDr. Milanem Novákem, advokátem se sídlem v Hradci Králové, Dukelská 15, za účasti **Finančního ředitelství v Hradci Králové**, se sídlem v Hradci Králové, Horova 17, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 3. 2005, č. j. 31 Ca 236/2004 - 169 a 31 Ca 237/2004 - 96,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 3. 2005, č. j. 31 Ca 236/2004 – 169 a 31 Ca 237/2004 - 96, kterým byla pro nezákonnost zrušena rozhodnutí Finančního ředitelství v Hradci Králové ze dne 1. 11. 2000, č. j. FŘ/6160/120/2000-Ti a FŘ/6161/120/2000-Ti, jimiž byla zamítnuta odvolání stěžovatele proti dodatečným platebním výměrům Finančního úřadu v Jičíně ze dne 8. 3. 1999, č. j. 9782/99/238922/6964 a 9784/99/238922/6964, kterými mu byly doměřeny daně z příjmů právnických osob za roky 1996 ve výši 1 770 210 Kč a 1997 ve výši 2 392 684 Kč, a věc byla vrácena Finančnímu ředitelství v Hradci Králové k dalšímu řízení. Napadený rozsudek byl daňovému poradci stěžovatele, který jej zastupoval v řízení před krajským soudem, doručen v pondělí 2. 5. 2005.

Nejvyšší správní soud se kasační stížností musel zabývat nejprve z hlediska toho, zda byla podána v zákonné lhůtě, neboť pouze v tomto případě může být kasační stížnost soudem meritorně projednána.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s ustanovením § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, bylo pondělí 2. 5. 2005, je posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti pondělí 16. 5. 2005. Kasační stížnost však byla podána osobně dne 17. 5. 2005. Faxové

podání, které došlo dne 16. 5. 2005 v 18 hod. do podatelny krajského soudu, nemohlo vyvolat žádné právní účinky, neboť jeho obsahem bylo pouze šest prázdných listů, na nichž byl uveden pouze název advokátní kanceláře, číslo faxu a datum příjmu.

Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl jako opožděně podanou.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. září 2005

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu