

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrastilové v právní věci **žalobců: a) S. P., b) nezl. L. P., c) nezl. E. M. P., d) nezl. A. P.**, žalobci b), c) a d) zastoupeni žalobkyní a), jejich zákonnou zástupkyní, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, č. j. 59 Az 76/2003 - 33 ze dne 12. 10. 2004,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Krajský soud v Ústí nad Labem, pobočka Liberec, rozhodl rozsudkem ze dne 12. 10. 2004, č. j. 59 Az 76/2003 - 33, o zamítnutí žaloby, kterou podali žalobci (dále jen „stěžovatelé“) proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 9182/VL - 16 - P01 - 2001 ze dne 8. 3. 2002, č. j. OAM - 2678/VL - 09 - P19 - 2002 ze dne 1. 4. 2003 a ze dne 9. 6. 2004, č. j. OAM - 1927/VL - 01 - P26 - 2004, jimiž stěžovatelům nebyl udělen azyl.

Rozsudek krajského soudu napadli stěžovatelé kasační stížností, kterou jejich jménem podala Mgr. Ivana Kmochová, advokátka, která byla stěžovatelům ustanovena zástupcem pro řízení před krajským soudem. Toto řízení však bylo skončeno vydáním nyní napadaného rozsudku krajského soudu.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštního zákona vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatelé právnické vzdělání nemají a plnou moc udělenou advokátovi pro zatupování v řízení o kasační stížnosti nepředložili. K výzvě k předložení plné moci advokátka Mgr. Ivana Kmochová soudu sdělila, že nebyla zmocněna, ale kasační stížnost podala coby zástupkyně ustanovená pro řízení před krajským soudem.

Bylo-li řízení před krajským soudem, pro které byla advokátka Mgr. Ivana Kmochová stěžovatelům ustanovena zástupcem, ukončeno vydáním nyní napadaného rozsudku, nedopadlo toto ustanovení na úkony uskutečněné po skončení řízení. Přesto však je zřejmé,

že tato advokátka podala kasační stížnost podle pokynu stěžovatelů (resp. stěžovatelky a/), a tedy nejde o podání učiněné osobou neoprávněnou, toliko absentuje právní titul, na základě kterého byla kasační stížnost uvedenou advokátkou podána. Krajský soud proto před předložením kasační stížnosti k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu v rámci postupu podle § 108 odst. 1 s. ř. s. stěžovatele vyzval k tomu, aby si zvolili advokáta, spolu s poučením o povinném zastoupení v řízení o kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s. (usnesení č. j. 59 Az 76/2003 - 43 ze dne 29. 11. 2004). Zásilka obsahující toto usnesení byla stěžovatelce a) doručena dne 7. 3. 2005. Na výzvu v usnesení obsaženou však nebylo ani ve stanovené lhůtě, ani po jejím uplynutí reagováno.

Stěžovatelé tedy nepředložili plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, přestože byli k jejímu předložení soudem vyzváni a poučeni o možnosti požádat o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti soudem. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto návrh, jímž je v tomto případě kasační stížnost, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu, tj. kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. června 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu