

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci navrhovatelky: **Mgr. D. Č.**, proti odpůrci: **Obec P.**, IČ:X, za účasti: O. d. s., IČ: X, ve věci návrhu na zrušení usnesení obecního zastupitelstva Obce P. o tom, že mandát navrhovatelky jako členky zastupitelstva Obce P. pro volební období 2002 až 2006 zanikl

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Ostravě.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 17. 5. 2005 byl Nejvyššímu správnímu soudu doručen návrh navrhovatelky, kterým se tato domáhá zrušení usnesení obecního zastupitelstva Obce P. z jeho 12. zasedání, konaného dne 2. 5. 2005, o tom, že mandát navrhovatelky jako členky zastupitelstva Obce P. pro volební období 2002 až 2006, zvolené na kandidátce Občanské demokratické strany, zanikl, a to z důvodu údajného střetu zájmů podle zákona o obcích ve znění zákona č. 96/2005 Sb., kterým se mění zákon č. 238/1992 Sb., o některých opatřeních souvisejících s ochranou veřejného zájmu a o neslučitelnosti některých funkcí (zákon o střetu zájmů), ve znění pozdějších předpisů [viz § 5 odst. 5, § 55 odst. 3 písm. c) zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „zákon o obecních volbách“]. Z obsahu návrhu je patrné, že jde o návrh podle § 59 odst. 3 zákona o obecních volbách, podle kterého proti usnesení, kterým zastupitelstvo obce vysloвило, že mandát člena zastupitelstva obce zaniká, nebo proti obdobnému rozhodnutí ředitele krajského úřadu nebo ministra vnitra se může člen zastupitelstva, o jehož mandát jde, nebo volební strana, která podala kandidátní listinu v obci, do 2 pracovních dnů od doručení domáhat ochrany u soudu podle zvláštního právního předpisu podáním návrhu na zrušení takového usnesení nebo rozhodnutí; včas podaný návrh má odkladný účinek. O tomto návrhu se rozhoduje ve správním soudnictví, viz § 91 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), který jako *lex posterior* okruh osob, jež mohou být navrhovateli, oproti ustanovení § 59 odst. 3 zákona o obecních volbách zužuje na člena zastupitelstva, jehož mandát zanikl, a na politickou stranu, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl člen zastupitelstva zařazen (§ 91 odst. 1 s. ř. s.).

Podle ustanovení § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.

Protože v dané věci se navrhovatelka domáhá přezkoumání usnesení zastupitelstva obce, není Nejvyšší správní soud soudem věcně příslušným k řízení, neboť k tomu

je příslušný krajský soud (viz § 61 zákona o obecních volbách, který je předpisem speciálním k ustanovení o věcné příslušnosti v § 7 odst. 1 s. ř. s., takže se uplatní, třebaže jde o zákon dřívější než soudní řád správní).

Podle § 7 odst. 2 s. ř. s., nestanoví-li s. ř. s. nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v posledním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. V ustanovení § 91 s. ř. s., který upravuje ochranu ve věcech zániku mandátu v zastupitelstvu obce nebo kraje, není místní příslušnost soudu v tomto řízení upravena. Zákon o obecních volbách ani jiný zvláštní zákon rovněž nijak neupravují místní příslušnost soudu ve věcech návrhu podle § 59 odst. 3 tohoto zákona. I pro tento případ proto nutno místní příslušnost soudu určit podle pravidla zakotveného ve shora citovaném § 7 odst. 2 s. ř. s., přičemž uvedeného ustanovení nutno užít analogicky v tom smyslu, že zastupitelstvo obce sice není správním orgánem, ovšem je orgánem veřejné moci nadaným zákonem k tomu, aby vyslovalo zánik mandátu člena zastupitelstva, což je nepochybně zásah orgánu veřejné moci do subjektivních veřejných práv této osoby (práva vykonávat volenou veřejnou funkci). Místně příslušným bude tedy krajský soud, v jehož obvodu se nachází obecný soud obce, jejíž zastupitelstvo o zániku mandátu navrhovatelky rozhodlo; obecným soudem je okresní soud, v jehož obvodu má obec své území (§ 64 s. ř. s., § 85 odst. 5 a § 85a zákona č. 99/1963 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále jen „o. s. ř.“). Shodný závěr zastává i relevantní odborná literatura, viz Vopálka/Mikule/Šimůnková/Šolín, Soudní řád správní. Komentář, C. H. Beck, Praha 2004, str. 235. Obec, jejíž zastupitelstvo o mandátu navrhovatelky rozhodlo, je „odpůrcem“ ve smyslu § 33 odst. 1, části věty za středníkem s. ř. s., ve spojení s § 4 odst. 2 písm. a) s. ř. s. a § 91 odst. 2 s. ř. s. Ve prospěch výše uvedeného závěru o místní příslušnosti soudu lze podpůrně argumentovat i historicky - podle právní úpravy soudní kontroly vyslovení zániku mandátu člena zastupitelstva obce, která platila a byla účinná do nabytí účinnosti s. ř. s., se místní příslušnost soudu (věcně byly i tehdy k těmto řízením příslušné krajské soudy, neboť ustanovení § 61 zákona o obecních volbách bylo účinné již tehdy) určovala podle obecných zásad místní příslušnosti, jak byly zakotveny v § 84, § 85 odst. 5 a § 85a o. s. ř. v tehdy účinném znění, přičemž nová úprava správního soudnictví provedená správním řádem soudním v tomto ohledu nic odlišného nepřinesla a podle vůle zákonodárce zřejmě ani nic přinést neměla.

Proto Nejvyšší správní soud postoupil podle ustanovení § 7 odst. 5 s. ř. s. věc věcně a místně příslušnému soudu, jímž je Krajský soud v Ostravě, v jehož obvodu (v rámci obvodu Okresního soudu v Opavě) leží území Obce P.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 25. května 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu