

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jiřího Vyvadila v právní věci žalobce **M. Z.**, zastoupeného JUDr. Josefem Hajným, advokátem se sídlem v České Kamenici, Jateční 760, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2005, č. j. OSZ-19-9/OM-Mu-2005,

t a k t o :

Věc **se postupuje** Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

Nejvyššímu správnímu soudu byla doručena žaloba ze dne 25. 4. 2005, kterou se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 4. 3. 2005, č. j. OSZ-19-9/OM-Mu-2005, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a potvrzeno rozhodnutí odboru sociálních věcí ministerstva vnitra ze dne 4. 11. 2004 č. j. OSZ-59193-20/VD-Zo-2004 o příplatku za službu podle zákona č. 186/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 7 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen “s. ř. s.”) nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud. Podle odst. 2 citovaného ustanovení nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v posledním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej podle odst. 5 citovaného ustanovení tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému.

Protože v dané věci se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 a násl. s. ř. s., je k řízení podle § 7 odst. 1, 2 s. ř. s. věcně a místně příslušným Městský soud v Praze, rozhodl Nejvyšší správní soud o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně a místně příslušnému.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 26. května 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně