

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci **žalobce: Y. P.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2004, č. j. OAM - 1602/VL - 07 - 16 - 2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 9. 2004, č. j. 61 Az 91/2004 - 18,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 7. 2004, č. j. 61 Az 91/2004 - 9, byla podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuta žaloba žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2004, č. j. OAM - 1602/VL - 07 - 16 - 2004, z důvodu, že stěžovatel neodstranil vady svého podání ve lhůtě dané soudem a v řízení o žalobě proto nebylo možno pokračovat.

Proti tomuto usnesení Krajského soudu v Ostravě podal stěžovatel dne 9. 8. 2004 kasační stížnost, v níž současně požádal o ustanovení bezplatného zástupce z řad advokátů. Proto krajský soud v řízení podle § 108 odst. 1 s. ř. s. vyzval stěžovatele přípisem ze dne 16. 8. 2004, aby soudu zaslal vyplněný formulář k prokázání osobních a majetkových poměrů. Na tuto výzvu však stěžovatel nereagoval. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 20. 9. 2004, č. j. 61 Az 91/2004 - 18, pak rozhodl, že se návrh stěžovatele na ustanovení zástupce z řad advokátů zamítá. Současně stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti.

Na výzvu stěžovatel reagoval přípisem ze dne 22. 10. 2004, ve kterém se domáhá zrušení usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 9. 2004, č. j. 61 Az 91/2004 - 18, a ustanovení právního zástupce.

Nejvyšší správní soud považuje takovou kasační stížnost za nepřípustnou z následujících důvodů:

Mezi náležitosti kasační stížnosti patří podle § 106 odst. 1 s. ř. s., kromě obecných náležitostí podání, také důvody, pro které stěžovatel rozhodnutí krajského soudu napadá. Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být stěžovatel podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzván k doplnění podání.

Kasační stížnost však lze podle § 103 odst. 1 s. ř. s. podat jen z důvodů zde uvedených. Opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v § 103 s. ř. s., je taková kasační stížnost podle § 104 odst. 4 téhož zákona nepřipustná. Nepřipustnou kasační stížnost pak soud podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

V dané věci je kasační stížnost odůvodněna tak, že stěžovatel nesouhlasí s uvedeným usnesením Krajského soudu v Ostravě, neboť se v průběhu azylového řízení několikrát změnil azylový zákon a v důsledku špatné znalosti českého jazyka neměl možnost tyto změny prostudovat. Kasační stížnost je tak opatřena důvodem, splňuje také další náležitosti stanovené zákonem, pročež nebylo třeba stěžovatele vyzývat k odstranění vad podání podle § 106 odst. 2 s. ř. s.

Uvedený důvod však nesměřuje ani proti posouzení právní otázky soudem ani se jím nenamítají vady řízení před správním orgánem či soudem. Nelze jej tedy podřadit pod žádný z důvodů uvedených v § 103 s. ř. s. Kasační stížnost je tak podle § 104 odst. 4 s. ř. s. nepřipustná a Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než ji ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. dubna 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu