



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobce B. J., zastoupeného JUDr. Alexandrem Klimešem, advokátem v Praze 1, U Bulhara 3, proti žalovanému Finančnímu ředitelství v Hradci Králové, Hradec Králové, Horova 17, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 12. 2004, čj. 5374/130/2003-An, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 9. 2005, čj. 31 Ca 40/2005 - 18,

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 16. 9. 2005, čj. 31 Ca 40/2005 - 18, se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 1. 12. 2004, čj. 5374/130/2003-An, zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutím Finančního úřadu ze dne 10. 12. 2003, čj. 78418/03/263911/3924, čj. 78428/03/263911/3924, čj. 78431/03/263911/3924 a čj. 78436/03/263911/3924, kterými byla žalobci dodatečně vyměřena daň z přidané hodnoty za zdaňovací období 1. – 4. čtvrtletí 2000 ve výši 38 784 Kč, 40 880 Kč, 39 972 Kč a 54 664 Kč.

Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Hradci Králové, který ji usnesením ze dne 16. 9. 2005, čj. 31 Ca 40/2005 - 18, jako opožděnou odmítl s odůvodněním, že rozhodnutí žalovaného bylo doručeno zmocněnci žalobce dne 16. 12. 2004, posledním dnem lhůty pro podání žaloby (§ 72 odst. 1 s. ř. s.) byl den 16. 2. 2004 a žaloba podaná k poštovní přepravě dne 23. 2. 2005 je opožděná.

Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností s odkazem k důvodu podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Stěžovatel tvrdil, že plnou moc, udělenou Ing. J. V., odvolal dopisem ze dne 19. 8. 2004, doručeným správcí daně dne

25. 8. 2004. Doručení zmocněnci dne 16. 12. 2004 tedy nemohlo mít právní účinky a lhůta pro podání žaloby počala běžet až dne 23. 12. 2004, kdy bylo napadené rozhodnutí doručeno stěžovateli. Žaloba, podaná k poštovní přepravě dne 23. 2. 2005, je proto včasná.

Žalovaný se ke kasační stížnosti nevyjádřil.

Kasační stížnost je důvodná.

O důvodech kasační stížnosti Nejvyšší správní soud uvážil (vázán rozsahem i důvody kasační stížnosti, podle § 109 odst. 2, 3 s. ř. s.) takto:

Stěžovatel ke kasační stížnosti přiložil kopii odvolání plné moci ze dne 19. 8. 2004, adresovaného Ing. J. V., a zaslaného na vědomí Finančnímu úřadu, kterému bylo podle podacího razítka doručeno dne 25. 8. 2004. Toto odvolání plné moci je i součástí správního spisu, připojeného ke spisu soudnímu.

Žalovaný vydal žalobou napadené rozhodnutí dne 1. 12. 2004. Toto rozhodnutí doručil dne 16. 12. 2004 Ing. J. V., který již stěžovatele - s ohledem na shora uvedené skutečnosti - prokazatelně nezastupoval. Ostatně, žalovaný totéž rozhodnutí doručil dne 23. 12. 2004 také stěžovateli.

Žaloba založená v soudním spisu krajského soudu je označena podacím razítkem s datem podání 4. 3. 2005, součástí spisu krajského soudu je i obálka, ve které bylo podání doručeno soudu, s datem podání na poště dne 23. 2. 2005.

Lhůta pro podání žaloby končila dne 23. 2. 2005, s ohledem na doručení napadeného správního rozhodnutí dne 23. 12. 2004 (§ 72 odst. 1 s. ř. s. za použití § 40 odst. 2 s. ř. s.). Vzhledem k podání žaloby k poštovní přepravě dne 23. 2. 2005 je třeba považovat lhůtu za zachovanou (§ 40 odst. 4 s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud shledal ze shora uvedených důvodů kasační stížnost opodstatněnou [§ 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.], a usnesení krajského soudu zrušil (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne krajský soud v rámci nového rozhodnutí (§ 110 odst. 2 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 23. srpna 2006

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu