

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce: **E. G.**, zastoupeného opatrovníkem Mgr. J. K., justičním čekatelem Krajského soudu v Hradci Králové, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2004 č. j. OAM-182/VL-07-K04-2003 vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 30 Az 39/2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 10. 2004 č. j. 30 Az 39/2004 – 23,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 12. 10. 2004 č. j. 30 Az 39/2004-23 zamítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 2. 2004 č. j. OAM-182/VL-07-K04-2003, kterým nebyl žalobci udělen azyl dle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a zároveň bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové podal žalobce včas kasační stížnost (osobně u krajského soudu dne 8. 11. 2004), ve které mimo jiné uvedl, že žádá o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů, protože nemá žádný příjem. Krajský soud proto usnesením ze dne 25. 11. 2004 č. j. 30 Az 39/2004 - 36 žalobci uložil, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení usnesení zaslal soudu vyplněný a potvrzený formulář o osobních, majetkových a výdělkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Žalobce byl krajským soudem také poučen, že nebude-li výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, žádost o ustanovení zástupce bude zamítnuta. Z předloženého soudního spisu vyplývá, že usnesení krajského soudu bylo žalobci doručováno dvakrát (v prosinci roku 2004 a v lednu roku 2005) prostřednictvím držitele poštovní licence na jím uvedenou adresu v kasační stížnosti P. 9 – B., P. 569. Zásilka se však vždy vrátila krajskému soudu zpět s tím, že adresát nebyl zastižen, bylo mu oznámeno uložení zásilky, ale on si ji nevyžádal.

Jelikož měl krajský soud pochybnosti, zda se žalobce na adrese, kterou v kasační stížnosti uvedl, skutečně zdržuje, pokusil se o doručení zásilky s předmětným usnesením

žalobci prostřednictvím Policie České republiky, Oblastního ředitelství správy cizinecké a pohraniční policie Hradec Králové, Oddělení cizinecké policie Rychnov nad Kněžnou, na adresu P. s. K. O., R. a. 1000, K. O., kde se žalobce zdržoval v průběhu řízení o žalobě (dne 1. 11. 2004 tam žalobce převzal napadený rozsudek krajského soudu). Policie krajskému soudu vrátila usnesení zpět jako nedoručené se sdělením, že dne 2. 3. 2005 bylo provedeno šetření v P. s. K. O., z něhož vyplynulo, že žalobce dne 30. 10. 2004 uvedené středisko svévole opustil, a že jiné místo jeho pobytu není z dostupných evidencí policie známo, neboť se jmenovaný nikde k pobytu nepřihlásil. Krajský soud v Hradci Králové proto usnesením ze dne 14. 3. 2005 č. j. 30 Az 39/2004 - 47 ustanovil žalobci neznámého pobytu podle ustanovení § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v tehdy platném znění (dále jen „o. s. ř.“) za použití § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) opatrovníka pro řízení o kasační stížnosti Mgr. J. K., justičního čekatele Krajského soudu v Hradci Králové. Dále usnesením ze dne 5. 10. 2005 č. j. 30 Az 39/2004 - 59 krajský soud rozhodl, že návrh žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti se zamítá, a zároveň se žalobce vyzývá, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení předložil plnou moc advokáta, který jej bude v řízení zastupovat. Citované usnesení bylo opatrovníkovi žalobce doručeno dne 17. 10. 2005

Dle záznamu v evidenci žadatelů o azyl vedené žalovaným by sice měl žalobce pobývat ode dne 11. 11. 2004 na ubytovně na adrese P. 9, P.569, šetřením Policie České republiky, Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha, oddělení cizinecké policie, však bylo zjištěno, že zde žalobce nebydlí a nikdy nebydlel, a jeho skutečný pobyt se policii nepodařilo zjistit (sdělení policie ze dne 23. 9. 2005). Skutečné místo pobytu žalobce není nadále známo ani Nejvyššímu správnímu soudu.

Podle ustanovení § 33 zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci. V projednávané věci pobyt žalobce není znám nejméně ode dne 2. 11. 2004 a jeho kasační stížnost nelze projednat a rozhodnout o ní, protože není splněna podmínka povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud tak vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a v souladu s ustanovením § 33 zákona o azylu rozhodl o zastavení řízení (§ 47 písm. c) s. ř. s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu