

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce Y. P., proti žalovanému Ministerstvu vnitra, poštovní příhrádka 21/OAM, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 11. 2004, čj. OAM-3193/VL-20-12-2004, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 14. 3. 2005, čj. 59 Az 206/2004 - 22,

t a k t o :

I. Kasační stížnost se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný zamítl žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Žalobce proti rozhodnutí žalovaného podal žalobu u Krajského soudu v Ostravě, který ji zamítl. Žalobce napadl tento rozsudek kasační stížností; ta však byla podána pozdě.

Ze soudního spisu vyplynulo, že písemné vyhotovení rozsudku bylo žalobci doručeno dne 5. 5. 2005. Kasační stížnost předal žalobce (dále též „stěžovatel“) Městskému soudu v Praze osobně dne 17. 5. 2005. Městský soud v Praze kasační stížnost odeslal dne 24. 5. 2005 Krajskému soudu v Ostravě, kterému byla doručena dne 25. 5. 2005.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována i tehdy, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Kasační stížnost podaná ve lhůtě uvedené v § 106 odst. 2 s. ř. s. u nepřislušného soudu, je kasační stížností včasnou jen tehdy, jestliže tento nepřislušný soud ještě ve lhůtě k podání stížnosti tuto kasační stížnost odeslal (předal k poštovní přepravě) příslušnému krajskému soudu nebo Nejvyššímu správnímu soudu.

Žalobci byl rozsudek doručen dne 5. 5. 2005. Tento den je tedy dnem, který určil počátek lhůty; lhůta k podání kasační stížnosti začala běžet počátkem následujícího dne, tj. 6. 5. 2005 a skončila dne 19. 5. 2005. Stěžovatel kasační stížnost podal dne 17. 5. 2005, ale - i přes správné a úplné poučení, jehož se mu v rozsudku Krajského soudu v Ostravě dostalo - učinil tak u nepřislušného soudu – Městského soudu v Praze. Ten kasační stížnost odeslal příslušnému krajskému soudu sice bez zbytečného odkladu dne 24. 5. 2005, ale již po uplynutí lhůty k podání kasační stížnosti. Riziko takového postupu (městskému soudu zbývaly pouhé dva dny, což je doba zpravidla nepostačující ani k tomu, aby o věci byl zaveden řádně spis, věc byla zanesena do všech evidenčních pomůcek soudu a předložena soudci, který by se s ní seznámil, uložil kanceláři zaslat ji na

správnou adresu a také by se tak fakticky stalo) v takovém případě nese stěžovatel. Pro úplnost se poznamenává, že pokud by stěžovatel kasační stížnost předal dne 17. 5. 2005 namísto osobního podání u nepřislušného soudu k poštovní přepravě a adresoval ji soudu, u kterého ji měl podle poučení podat, byla by podána včas.

Kasační stížnost je tedy opožděná a Nejvyšší správní soud ji z tohoto důvodu odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

Krajský soud postupoval správně, když s ohledem na § 108 odst. 1 větu první s. ř. s. a zjevnou opožděnost kasační stížnosti neodstraňoval její vady a věc předložil Nejvyššímu správnímu soudu.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. září 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu