

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízdila a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobkyně: Y. P.**, zastoupena JUDr. Alenou Lasotovou, advokátkou, se sídlem Přívozká 10, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní přihrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 1603/VL - 07 - 16 - 2004 ze dne 13. 4. 2004, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě č. j. 61 Az 92/2004 - 9 ze dne 9. 7. 2004,

### takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** JUDr. Aleně Losotové, advokátce, se sídlem Přívozká 10, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, **se nepřiznává** odměna za zastupování žalobkyně.

### Odůvodnění:

Dne 9. 7. 2004 odmítl Krajský soud v Ostravě usnesením č. j. 61 Az 92/2004 - 9 žalobu žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 4. 2004, č. j. OAM - 1603/VL - 07 - 16 - 2004, kterým byla zamítnuta žádost stěžovatelky o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Toto usnesení odůvodnil krajský soud tím, že stěžovatelka neodstranila vady svého podání ve lhůtě k tomu stanovené a pro tento nedostatek nebylo možno v řízení pokračovat.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení.

Napadené usnesení Krajského soudu v Brně bylo stěžovatelce zasláno na adresu uvedenou v žalobě. Protože nebyla zastížena, byla zásilka podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v tehdy účinném znění, uložena dne 20. 7. 2004 na poště. Jelikož si stěžovatelka zásilku nevyzvedla, je třeba mít podle výše

uvedených ustanovení za to, že zásilka byla doručena třetí den ode dne doručení, tzn. 23. 7. 2004. Na účinky doručení již nemá žádný vliv, že si stěžovatelka zásilku následně dne 29. 7. 2004 na poště skutečně vyzvedla. Kasační stížnost tedy mohla být podána do 6. 8. 2004. Jelikož však byla podána u Krajského soudu v Ostravě osobně až dne 9. 8. 2004, je nutné ji považovat za opožděnou a Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Soud nepřiznal odměnu právní zástupkyni stěžovatelky, která byla ustanovena stěžovatelce k její žádosti usnesením Krajského soudu v Ostravě č. j. 61 Az 92/2004 - 20 ze dne 20. 9. 2004, neboť ze spisu nezjistil žádný úkon právní služby a právní zástupkyně jej ani k výzvě soudu ze dne 28. 4. 2005 ve stanovené lhůtě neprokázala.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2005

JUDr. Milada Tomková  
předsedkyně senátu