

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **V. S.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobce – stěžovatele proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 11. 2004, č. j. 7 Az 137/2003 – 23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 22. 11. 2004, č. j. 7 Az 137/2003 – 23 Městský soud v Praze zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2003, č. j. OAM-5630/VL-08-C09-2001, kterým mu neudělil azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zák. č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky ve znění pozdějších předpisů a dále rozhodl tak, že na cizince se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu v platném znění. Svůj rozsudek Městský soud v Praze doručil oběma účastníkům a na rozsudku vyznačil právní moc dnem 17. 12. 2004.

Dne 29. 12. 2004 podal žalobce – stěžovatel u Městského soudu v Praze osobně kasační stížnost proti rozsudku Městského soudu v Praze v níž se domáhá zrušení napadeného rozsudku a dále i ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů, osvobození od soudních poplatků a ustanovení tlumočnicka pro řízení o kasační stížnosti. Městský soud v Praze doručil stěžovateli vzor č. 060 – potvrzení o majetkových poměrech současně s přípisem, aby jej vrátil potvrzený do 3 dnů uvedenému soudu. Stěžovatel převzal písemnost obsahující přípis a vzor č. 060 dne 20. 1. 2005. Na výzvu nereagoval. Usnesením ze dne 18. 2. 2005, č. j. 7 Az 137/2003 – 31 Městský soud v Praze rozhodl tak, že návrh stěžovatele, aby mu byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti se zamítá. Městský soud v Praze tak rozhodl proto, že stěžovatel nezaslal potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Toto usnesení doručil Městský soud v Praze stěžovateli dne 9. 3. 2005 a téhož dne mu doručil i své další usnesení ze dne 18. 2. 2005, č. j. 7 Az 137/2003 – 33, kterým vyzval stěžovatele, aby si pro řízení o kasační stížnosti zvolil zástupcem advokáta. Ani na tuto výzvu stěžovatel nereagoval.

Stěžovatel musí být zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Podle obsahu spisu Městského soudu v Praze stěžovatel nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. V řízení o kasační stížnosti musí být proto zastoupen advokátem. Tak tomu v případě stěžovatele není, protože Městský soud v Praze mu zástupce – advokáta pro řízení o kasační stížnosti neustanovil a stěžovatel do spisu nezaložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud postupoval podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s. a kasační stížnost stěžovatele usnesením odmítl pro nedostatek podmínky řízení stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s., to je zastoupení advokátem.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. května 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu