

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: M. I.**, zastoupen Mgr. Janou Hladíkovou, advokátkou, se sídlem tř. 17. listopadu 623, Pardubice, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, poštovní příhrádka 21/OAM, Praha 7, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, ze dne 23. 12. 2004, č. j. 52 Az 39/2004 - 26,

takto:

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovené zástupkyni žalobce, advokátce Mgr. Janě Hladíkové, **se nepřiznává** odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, byla žaloba směřující proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 6. 2004, č. j. OAM - 8669/VL - 10 - P26 - 2001, zamítnuta, a o nákladech řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá na jejich náhradu právo.

Ve smyslu daného poučení podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) v zákonné lhůtě proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Liberec, jenž mu byl doručen dne 1. 2. 2005, kasační stížnost, která byla stěžovatelem osobně doručena krajskému soudu dne 7. 2. 2005. V kasační stížnosti stěžovatel, který nebyl zastoupen advokátem, požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení před Nejvyšším správním soudem a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, ze dne 17. 2. 2005, č. j. 52 Az 39/2004 - 44, byla k žádosti stěžovatele pro řízení o kasační stížnosti ustanovena zástupcem advokátka Mgr. Jana Hladíková. Toto usnesení bylo stěžovateli doručováno k žádosti soudu prostřednictvím Policie České republiky – Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha na adresu uvedenou stěžovatelem v kasační stížnosti: Š. 571, P 10. V příjímce č. j. SCCP - 154/PH - XIII - C - 2005 ze dne 8. 3. 2005 bylo

krajskému soudu touto složkou Policie ČR sděleno, že šetřením bylo zjištěno, že žadatel o azyl na uváděné adrese nikdy nebydlel. Z dostupných evidencí cizinecké policie bylo zjištěno, že poslední uváděnou adresou je P. 9, U V. s. 317/2 (u. p. A.), kde má žadatel ubytování rezervováno do 8. 2. 2006 s tím, že podle sdělení správce ubytovny se v současné době nachází doma na Ukrajině a na ubytovnu by měl nastoupit opětovně koncem března 2005. Dále bylo soudu sděleno, že vízum č. X opravňuje žadatele pouze k pobytu na území ČR po dobu trvání překážky vycestování a k opuštění území ČR, nikoliv však ke vstupu na území ČR a jeho současný pobyt není znám, a proto nebylo lze předmětnou písemnost doručit.

Za poslední projev stěžovatele vůči soudu je tak potřeba považovat výše zmíněné podání ze dne 7. 2. 2005 ve věci kasační stížnosti. Krajskému soudu se přes šetření nepodařilo zjistit nynější pobyt stěžovatele, a proto mu byla ustanovena usnesením ze dne 14. 3. 2005, č. j. 52 Az 39/2004 - 56, v souladu s ustanovením § 29 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen „o. s. ř.“), ve spojení s ustanovením § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), pro zastupování v řízení o kasační stížnosti opatrovnice, a to vyšší soudní úřednice Krajského soudu v Hradci Králové Ladislava Procházková. Toto usnesení nabylo právní moci dnem doručení 15. 3. 2005.

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka Pardubice, po podání kasační stížnosti postupoval ve smyslu § 108 odst. 1 s. ř. s. a předložil kasační stížnost se spisy Nejvyššímu správnímu soudu. Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ve smyslu ustanovení § 47 písm. c) s. ř. s. (za použití § 120 s. ř. s.) ve spojení s ustanovením § 33 písm. b) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), řízení zastavit.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Za takový zvláštní zákon je v daném případě nutno považovat zákon o azylu. **Podle § 33 písm. b) zákona o azylu soud zastaví řízení ve věci přezkumu rozhodnutí ve věci azylu, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (v daném případě stěžovatele).**

Za této procesní situace pozbylo na významu rozhodovat o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Stěžovateli byla usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice, ze dne 17. 2. 2005, č. j. 52 Az 39/2004 - 44, pro řízení o kasační stížnosti ustanovena zástupcem advokátka; v takovém případě platí hotové výdaje za zastupování a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s.). Protože v dané věci nebyly provedeny ustanovenou advokátkou žádné úkony, jak vyplývá z obsahu soudního spisu, a nebyly tak naplněny zákonné předpoklady pro přiznání odměny ve smyslu platné právní úpravy dané vyhláškou č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, bylo rozhodnuto, že ustanovené zástupkyni stěžovatele, advokátce Mgr. Janě Hladíkové, jež požadovala odměnu za jeden úkon právní služby podle § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu, spočívající v převzetí a přípravě zastoupení po ustanovení zástupcem, aniž by doložila, že se uskutečnila první porada

s klientem, se nepřiznává odměna za zastupování v řízení o kasační stížnosti, jak uvedeno v bodě III. výroku tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. září 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu