

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrastilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: V. S., žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2003, č. j. OAM - 6058/VL - 14 - C10 - 2001, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2004, č. j. 6 Az 160/2003 - 20,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 23. 7. 2004 zamítl Městský soud v Praze rozsudkem č. j. 6 Az 160/2003 - 20 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2003, č. j. OAM - 6058/VL - 14 - C10 - 2001, kterým bylo rozhodnuto, že se žalobci (dále jen „stěžovatel“) neuděluje azyl v České republice podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Proti uvedenému rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, v níž současně požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů. Městský soud v Praze jej proto vyzval v řízení podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), aby ve lhůtě 15 dnů zaslal vyplněný formulář k prokázání osobních a majetkových poměrů. Tato výzva byla stěžovateli doručena na adresu uvedenou v kasační stížnosti. Protože nebyl zastížen, byla zásilka podle tehdy účinného § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), uložena dne 20. 9. 2004 na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle výše uvedených ustanovení za to, že zásilka byla doručena třetí den ode dne uložení, tj. 23. 9. 2004. Stěžovatel tedy měl doložit své osobní a majetkové poměry do 8. 10. 2004. Protože tak neučinil, Městský soud v Praze jeho návrh na ustanovení zástupce usnesením ze dne 2. 11. 2004, č. j. 6 Az 160/2003 - 30, zamítl.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence takového právního zastoupení je nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, pro který, bude-li neodstranitelný nebo nebude-li přes výzvu soudu odstraněn, a nelze-li proto v řízení pokračovat, soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne. Protože stěžovatel podmínku zastoupení advokátem nesplňoval, byl shora uvedeným usnesením Městského soudu v Praze současně vyzván, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil soudu písemný průkaz plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, popřípadě doklad o tom, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Toto usnesení bylo stěžovateli opět doručeno na adresu uvedenou v kasační stížnosti, tentokrát do vlastních rukou. Jelikož opět nebyl zastížen, byla zásilka podle tehdy účinného § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 4 o. s. ř. uložena dne 5. 11. 2004 na poště. Protože si stěžovatel ani tuto zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle těchto ustanovení za to, že zásilka byla doručena desátý den ode dne uložení, tj. 15. 11. 2004. Stěžovatel měl tedy doložit plnou moc udělenou advokátovi, resp. prokázat požadované vzdělání do 15. 12. 2004. Ani na tuto výzvu však ve stanovené lhůtě nereagoval.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nedostatek povinného zastoupení advokátem odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nej**sou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. května 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu