

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatelky **U. A.**, zastoupena zákonnou zástupkyní M. A., za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2005, č. j. 36 Az 228/2004 - 24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Stěžovatelka se podanou kasační stížností domáhala zrušení usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 31. 1. 2005, č. j. 36 Az 228/2004 - 24, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 23. 9. 2004, č. j. OAM-2737/VL-20-ZA03-2004, jímž bylo rozhodnuto o neudělení azylu stěžovatelce podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně bylo rozhodnuto, že se na ni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Protože stěžovatelka nebyla zastoupena advokátem, byla usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 25. 3. 2005, č. j. 36 Az 228/2004 - 31, její zákonná zástupkyně vyzvána k odstranění tohoto nedostatku ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení a současně poučena o tom, že nevyhoví-li této výzvě ve stanovené lhůtě, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo zákonné zástupkyni stěžovatelky doručeno dne 19. 4. 2005.

Zákonná zástupkyně stěžovatelky však ve stanovené lhůtě ani později krajskému soudu plnou moc advokáta, který ji bude v řízení zastupovat, nepředložila.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť nejsou splněny jiné podmínky řízení, konkrétně stěžovatelka není zastoupena advokátem a nemá ani vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie, a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto nelze v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. června 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu