

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Dagmar Nygrínové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **O. P.**, zast. JUDr. Eliškou Markovou, advokátkou, se sídlem Praha 1, Opletalova 23, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 22. 7. 2004, č. j. 6 Az 215/2003 – 33,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Zástupkyni stěžovatelky JUDr. Elišce Markové, advokátce, se sídlem Praha 1, Opletalova 23, **se přiznává** odměna za zastupování ve výši 2150 Kč a bude jí vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze rozsudkem ze dne 22. 7. 2004, č. j. 6 Az 215/2003 – 33 zamítl žalobu žalobkyně podanou proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 7. 2003, č. j. OAM-6839/VL-07-SE01-2001 a rozhodl dále, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Napadeným rozhodnutím správního orgánu nebyl žalobkyni udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb. o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb. o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen zákona o azylu) a současně bylo rozhodnuto o tom, že se na cizinku nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu. V odůvodnění rozsudku dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji ve smyslu § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.

Proti tomuto rozsudku podala včas kasační stížnost žalobkyně (dále též jen stěžovatelka). Navrhovala, aby Nejvyšší správní soud napadený rozsudek Městského soudu v Praze zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení. Současně požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Městský soud v Praze usnesením ze dne 4. 11. 2004, č. j. 6 Az 215/2003 – 65 ustanovil stěžovatelce zástupkyní pro řízení o kasační stížnosti JUDr. Elišku Markovou, advokátkou, se sídlem Praha 1, Opletalova 23.

Dne 1. 4. 2005 byla věc předložena Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Podáním ze dne 3. 8. 2005, které došlo téhož dne Městskému soudu v Praze a poté Nejvyššímu správnímu soudu dne 5. 8. 2005, uvedla stěžovatelka, že „žádám o ukončení kasační stížnost“.

Vzhledem k tomu, že nešlo výslovně o zpětvzetí kasační stížnosti, vyzval Nejvyšší správní soud zástupkyni stěžovatelky o sdělení, zda tímto úkonem mínila stěžovatelka vzít kasační stížnost zpět s následkem zastavení řízení, anebo jde o jiný projev vůle.

Podáním ze dne 5. 9. 2005 sdělila zástupkyně stěžovatelky, že přípisem z 3. 8. 2005 mínila stěžovatelka vzít kasační stížnost zpět s následkem zastavení řízení. Z tohoto důvodu žádá, aby řízení bylo zastaveno.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Protože projev vůle stěžovatelky vyjádřený v podání ze dne 5. 9. 2005, je již zcela jednoznačný a nevzbuzuje pochybnosti o tom, že stěžovatelka vzala kasační stížnost zpět a zamýšlela jím ukončení řízení o kasační stížnosti jeho zastavením, Nejvyšší správní soud v souladu s ustanovením § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb. ve znění pozdějších předpisů za použití § 120 téhož zákona řízení zastavil.

Za této procesní situace, kdy stěžovatelka vzala svou kasační stížnost zpět v celém rozsahu, se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

Odměna zástupkyni stěžovatelky JUDr. Elišce Markové, advokátce, která byla stěžovatelce k její žádosti ustanovena výše uvedeným usnesením Městského soudu v Praze, byla stanovena za dva úkony po 1000 Kč [příprava a převzetí zastoupení, sepis podání ze dne 5. 9. 2005 - § 11 odst. 1 písm. b), d) ve spojení s ustanovením § 9 odst. 1 písm. f) vyhlášky č. 177/1996 Sb.] a náhrada hotových výdajů 2 x 75 Kč (§ 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb.), celkem tedy 2150 Kč. Uvedená částka bude zástupkyni stěžovatelky vyplacena do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení s účtu Nejvyššího správního soudu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. září 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu

