

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci **žalobkyně T. L. N.**, proti **žalovanému Ministerstvu vnitra**, odboru azylové a migrační politiky, pošt. schránka 21/OAM, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 6. 2004, čj. OAM-531/VL-10-ZA08-2004, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 36 Az 168/2004, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 10. 2004, čj. 36 Az 168/2004 - 21,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) kasační stížností podanou osobně dne 27. 12. 2004 u Krajského soudu v Brně napadá usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 5. 10. 2004, čj. 36 Az 168/2004 - 21, jímž bylo z důvodu zpětvzetí žaloby žalobkyní zastaveno řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 6. 2004, čj. OAM-531/VL-10-ZA08-2004. Tímto rozhodnutím žalovaného nebyl žalobkyni udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Citované usnesení Krajského soudu v Brně bylo žalobkyni doručeno do vlastních rukou dne 12. 10. 2004. Dne 27. 12. 2004 podala stěžovatelka osobně u Krajského soudu v Brně kasační stížnost směřující proti tomuto usnesení. V kasační stížnosti stěžovatelka požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Dříve, než Nejvyšší správní soud začne rozhodovat o věci samé, musí přezkoumat dodržení zákonných podmínek pro řízení o kasační stížnosti. Základní podmínkou je včasnost podání kasační stížnosti. Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout. Proto byla věc předložena Nejvyššímu správnímu soudu s tím, že krajský soud nerozhodoval o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti ani neodstraňoval jiné vady kasační stížnosti.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. soud odmítne návrh, jestliže byl podán opožděně. Podle ustanovení § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli, nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Jak již bylo výše uvedeno, dnem doručení rozhodnutí je úterý 12. 10. 2004, kdy bylo usnesení doručeno žalobkyni do vlastních rukou. Lhůta dvou týdnů pro podání kasační stížnosti začala žalobkyni běžet ve středu 13. 10. 2004 a skončila v úterý 26. 10. 2004. Kasační stížnost tedy měla být žalobkyní podána u soudu nebo k poštovní přepravě nejpozději dne 26. 10. 2004, aby lhůta pro její podání byla zachována; stěžovatelka však podala kasační osobně až dne 27. 12. 2004. Nejvyšší správní soud proto podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. kasační stížnost jako opožděnou odmítl. Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla podána opožděně, Nejvyšší správní soud nerozhodoval o přiznání odkladného účinku této kasační stížnosti.

O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 4. května 2005

JUDr. Marie Součková  
předsedkyně senátu