

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **L. M.**, zastoupeného Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Brno, Příkop 8, adresa pro doručování Praha 1, Václavské náměstí 21, proti žalovanému: **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 1. 2004, č. j. OAM-3542/VL-20-HA08-2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 2. 2005, č. j. 9 Az 11/2004–27,

### t a k t o :

- I.** Řízení **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou dne 13. 4. 2005 u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 28. 2. 2005, č. j. 9 Az 11/2004–27, jímž byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 1. 2004, č. j. OAM-3542/VL-20-HA08-2003; zároveň bylo rozhodnuto o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Napadeným rozhodnutím žalovaný neudělil žalobci azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Současně rozhodl tak, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Městský soud kasační stížnost dne 1. 7. 2005 předložil k rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu.

Podáním ze dne 10. 7. 2006 vzal žalobce svůj návrh zpět v celém rozsahu. Poněvadž projev vůle, jímž došlo k zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti, Nejvyšší správní soud usnesením řízení podle § 47 písm. a) za použití § 120 s. ř. s. zastavil.

Podáním ze dne 25. 8. 2006, doloženým kopiemi cestovního dokladu a překladu rodného listu, žalobce požádal o opravu data narození, neboť ve správním řízení bylo mylně uváděno datum 5. 4. 1982. Nejvyšší správní soud proto jako datum narození žalobce uvedl správné datum 5. 4. 1983.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, nemá podle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 21. září 2006

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu