

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **T. V. Y.**, zast. Mgr. Markem Sedlákem, advokátem se sídlem Brno, Příkop 8, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobce – stěžovatele proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 14. 9. 2004, č. j. 14 Az 338/2003 – 18,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Usnesením ze dne 14. 9. 2004, č. j. 14 Az 338/2003 – 18, Krajský soud v Ústí nad Labem (dále krajský soud) zastavil řízení o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 8. 2003, č. j. OAM-3511/VL-20-05-2003. Toto své usnesení krajský soud doručil oběma účastníkům, žalovaný jej přezval 17. 9. 2004, žalobce osobně dne 22. 9. 2004. Usnesení krajského soudu obsahovalo poučení o tom, že proti němu lze podat kasační stížnost z důvodu uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. do 2 týdnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím soudu podepsaného.

Dne 9. 11. 2004 podal žalobce – nyní stěžovatel proti usnesení krajského soudu kasační stížnost, kterou neodůvodnil, avšak současně požádal o přiznání odkladného účinku této kasační stížnosti.

Žalovaný ve svém písemném vyjádření ze dne 1. 3. 2005 navrhl buď odmítnutí kasační stížnosti pro neodstraněnou vadu podání nebo zamítnutí kasační stížnosti a nepřiznání odkladného účinku pro nedůvodnost.

Kasační stížnost musí být podána do 2 týdnů po doručení rozhodnutí (§ 106 odst. 2 s. ř. s.).

Lhůta stanovená zákonem č. 150/2002 Sb. – s. ř. s., výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek (§ 40 odst. 1 s. ř. s.).

Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 s. ř. s.).

Protože napadené usnesení krajského soudu bylo doručeno stěžovateli dne 22. 9. 2004, což byla středa, počala běžet lhůta k podání kasační stížnosti proti němu počátkem dne následujícího po doručení, tj. 23. září 2004 a skončila uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil její počátek, tzn. za 2 týdny ve středu 6. 10. 2004

ve smyslu shora citovaných ustanovení § 40 odst. 1, 2 s. ř. s., podle kterých Nejvyšší správní soud postupoval za použití ust. § 120 s. ř. s.

Protože stěžovatel nepodal kasační stížnost proti napadenému usnesení nejpozději dne 6. října 2004, ale podal jí až 9. 11. 2004, učinil tak po uplynutí zákonem stanovené lhůty, a tedy opožděně.

Opožděně podanou kasační stížnost Nejvyšší správní soud usnesením odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s za použití ust. § 120 s. ř. s.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. dubna 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu