

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: O. K., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 12. 2005, čj. 30 Az 98/2004 - 28,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2003, čj. OAM 612/VL-07-K01-2003. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím byla žádost stěžovatele o udělení azylu zamítnuta jako nedůvodná podle § 12, 13 odst. 1 a 2, § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), a nebyla ani shledána překážka vycestování podle § 91 téhož zákona. Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že rozhodnutí žalovaného bylo v souladu se zákonem o azylu i zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení, a proto soud žalobu zamítl.

Krajský soud vyzval stěžovatele usnesením ze dne 5. 5. 2005, čj. 30 Az 98/2004 - 46, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení předložil písemnou plnou moc advokáta, který ho bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat. Toto usnesení se však soudu ve spolupráci s Policií ČR nepodařilo stěžovateli na jím udanou adresu doručit a bylo zjištěno, že by měl pobývat v P. s. K. n. O. (č.l. 49). Z evidence Ministerstva vnitra však vyplývá, že stěžovatel v tomto pobytovém středisku od 17. 1. 2005 nepobývá a nenahlásil adresu svého dalšího pobytu, aktuální místo jeho pobytu nebylo v databázi uvedeno (č.l. 51).

Vzhledem k tomu, že současný pobyt stěžovatele není znám, byl krajským soudem stěžovateli podle ustanovení § 64 s. ř. s., § 29 odst. 3 o. s. ř., usnesením ze dne 14. 6. 2005, čj. 30 Az 98/2004 - 52, pro toto soudní řízení ustanoven opatrovníkem justiční čekatel Krajského soudu v Hradci Králové, Mgr. J. K..

Stanovená lhůta k odstranění vad kasační stížnosti marně uplynula; nadto usnesení ze dne 5. 5. 2005 kasační stížností napadeno nebylo.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn. Proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2006

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu