



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera, v právní věci žalobce Ing. M. N., CSc., správce konkursní podstaty úpadce T. a. s. v likvidaci, zastoupeného JUDr. Ing. Radovanem Karasem, advokátem v Unhošti, Dr. Beneše 51, proti žalovanému Finančnímu ředitelství pro hlavní město Prahu, Praha 1, Štěpánská 28, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 10. 2004, čj. FŘ-2522/14/04, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 2. 2005, čj. 10 Ca 257/2004–18,

t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 18. 2. 2005, čj. 10 Ca 257/2004–18, se zrušuje a věc se vrací tomuto soudu k dalšímu řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný rozhodnutím ze dne 15. 10. 2004, čj. FŘ-2522/14/04, zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí (platebnímu výměru) Finančního úřadu ze dne 22. 10. 2003, čj. 369904/03/005964/4610, kterým bylo žalobci předepsáno penále za pozdní úhradu daně z převodu nemovitostí ve výši 60 613 Kč.

Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze, který ji usnesením ze dne 18. 2. 2005, čj. 10 Ca 257/2004–18, odmítl jako opožděně podanou. Rozhodnutí žalovaného bylo doručeno žalobci dne 20. 10. 2004, posledním dnem lhůty pro podání žaloby (§ 72 odst. 1 s. ř. s.) byl den 20. 12. 2004 a žaloba podaná osobně u městského soudu dne 21. 12. 2004 byla podaná po lhůtě.

Žalobce (stěžovatel) brojil proti usnesení městského soudu kasační stížností. Stěžovatel neučinil výslovný odkaz na § 103 s. ř. s., jím tvrzené důvody kasační stížnosti však lze podřadit ustanovení § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s. Stěžovatel tvrdil, že žalobu

podal společně se šesti dalšími žalobami a průvodním dopisem České poště v U. k poštovní přepravě již dne 17. 12. 2004, tj. včas ve smyslu ustanovení § 40 odst. 4 s. ř. s.

Žalovaný konstatoval, že k námitkám uvedeným v kasační stížnosti se nemůže vyjádřit, neboť relevantní doklady jsou založeny v soudním spisu.

Kasační stížnost je důvodná.

O důvodech kasační stížnosti Nejvyšší správní soud uvážil (vázán rozsahem i důvody kasační stížnosti, podle § 109 odst. 2, 3 s. ř. s.) takto:

Stěžovatel ke kasační stížnosti přiložil kopii podacího lístku, podle které dne 17. 12. 2004 předal na poště v U. k poštovní přepravě zásilku adresovanou Městskému soudu v Praze, o váze 0,371 kg. Stěžovatel přiložil také kopii dopisu, podle kterého je podáváno zároveň sedm žalob proti rozhodnutím Finančního ředitelství pro hlavní město Prahu (žalovaný), ze dnů 15. 10. 2004 a 18. 10. 2004, mimo jiné čj. 2522/14/04, a kterým žalobce navrhuje spojení všech sedmi věcí ke společnému projednání (§ 39 s. ř. s.).

Žaloba založená v soudním spisu městského soudu je označena podacím razítkem Městského soudu v Praze, pracoviště Spálená, s datem podání 21. 12. 2004, v 11.15 hod., ve dvou vyhotoveních se dvěma přílohami a s doložkou osobního podání. U podacího razítka se nachází parafa (zřejmě) pracovníka podatelny. Věc byla lustrována dne 23. 12. 2004. Součástí spisu městského soudu není ani obálka, ve které by podání bylo doručeno soudu, ani dopis, na který se stěžovatel odvolal v kasační stížnosti. Věc byla přidělena desátému senátu správního úseku městského soudu.

Nejvyšší správní soud projednává, vedle dalších, kasační stížnosti proti rozsudkům Městského soudu v Praze ze dne 13. 5. 2005, čj. 8 Ca 285/2004–25 (sp. zn. Nejvyššího správního soudu 8 Afs 108/2005) a čj. 8 Ca 284/2004–25 (sp. zn. Nejvyššího správního soudu 8 Afs 107/2005). Jedná se o rozhodnutí o dvou žalobách, které rovněž měly být součástí podání stěžovatele ze dne 17. 12. 2004. V obou spisech městského soudu jsou založeny žaloby, označené podacím razítkem Městského soudu v Praze, pracoviště Spálená, s datem podání 21. 12. 2004, v 11.15 hod., ve dvou vyhotoveních se dvěma přílohami. Na podacích razítkách nejsou doložky osobního podání, a dle obvyklé praxe lze usuzovat, že podání byla doručena poštou. Ani v jednom ze jmenovaných spisů městského soudu se ovšem, v rozporu s obvyklou praxí, nenachází obálka, ve které byla podání doručena, či její kopie, bylo-li obsahem obálky více podání. Ani v jednom ze jmenovaných spisů rovněž není dopis, jehož kopii stěžovatel přiložil ke kasační stížnosti v Nejvyšším správním soudem nyní posuzované věci. U podacích razítek v obou jmenovaných věcech se nenachází podpis (ani parafa) pracovníka podatelny. Obě jmenované věci byly lustrovány v den doručení městskému soudu (21. 12. 2004) a přiděleny osmému senátu správního úseku městského soudu.

Telefonickým dotazem (úřední záznam ze dne 9. 8. 2006) bylo u Městského soudu v Praze zjištěno, že dne 21. 12. 2004 byly městskému soudu doručeny další čtyři žaloby, které dle tvrzení stěžovatele měly být součástí jeho podání ze dne 17. 12. 2004. Všechny čtyři žaloby jsou označeny podacím razítkem Městského soudu v Praze, pracoviště Spálená, s datem podání 21. 12. 2004, v 11.15 hod. Všechny čtyři věci byly lustrovány téhož dne (21. 12. 2004), a byly přiděleny třem různým senátům správního úseku městského soudu (sp. zn. městského soudu 7 Ca 237/2004, 9 Ca 311/2004, 9 Ca 312/2004 a 5 Ca 231/2004). Ve spisu věci vedené městským soudem pod sp. zn.

5 Ca 231/2004 je přiložena obálka s datem podání na poště dne 17. 12. 2004, s vyznačenou váhou zásilky 0,371 kg. Ani v jednom ze jmenovaných spisů však není dopis, jehož kopii stěžovatel přiložil k nyní posuzované kasační stížnosti.

Z popsaného srovnání spisů a podání je zjevné, že existují nepřehlédnutelné argumenty ve prospěch tvrzení stěžovatele. Chybějící obálka od doručení žaloby je shodným znakem všech podání, s výjimkou věci vedené městským soudem pod sp. zn. 5 Ca 231/2004. Ze srovnání podacích razítek vyplývá další důležitý údaj – identická hodina a minuta podání všech žalob, které Nejvyšší správní soud srovnával. Ve prospěch tvrzení stěžovatele hovoří i kopie podacího lístku, přiložená ke kasační stížnosti. Žaloby byly přiděleny několika různým senátům, z této skutečnosti proto nelze vyvozovat závěry v neprospěch stěžovatele.

Nejvyšší správní soud nepřehlédl ani odlišnosti shora popsaných žalob – a to jak v podpisu (resp. jeho absenci) pracovníka podatelny, tak ve značně odlišném datu lustrace šesti podání (21. 12. 2004) oproti věci nyní posuzované Nejvyšším správním soudem (23. 12. 2004). Nejvyšší správní soud si je vědom i toho, že přes tvrzení stěžovatele se v žádném ze jmenovaných spisů nenachází průvodní dopis, jehož kopii stěžovatel přiložil ke kasační stížnosti. Tyto skutečnosti vyvolávají pochybnosti o tvrzení stěžovatele v kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ovšem nemohl za popsaného skutkového stavu dojít s pravděpodobností nepřipouštějící rozumné pochybnosti o opaku (*a contrario* srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 1. 2006, čj. 8 As 41/2005-41, www.nssoud.cz) k závěru, že stěžovatel podal žalobu teprve dne 21. 12. 2004. Přes pochybnosti, které lze o včasnosti podání žaloby mít, je třeba zaujmout stanovisko ve prospěch procesního postavení stěžovatele. Opačný přístup by mohl vést k nepřípustnému porušení článku 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a k odepření práva na soudní ochranu.

S ohledem na doručení napadeného správního rozhodnutí dne 20. 10. 2004 končila lhůta pro podání žaloby dne 20. 12. 2004 (§ 72 odst. 1 s. ř. s. za použití § 40 odst. 2 s. ř. s.). S ohledem na shora popsané skutečnosti je přitom třeba považovat lhůtu za zachovalou (§ 40 odst. 4 s. ř. s.).

Nejvyšší správní soud shledal kasační stížnost opodstatněnou [§ 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.], a nezbylo mu, než usnesení městského soudu zrušit (§ 110 odst. 1 s. ř. s.).

O náhradě nákladů řízení o této kasační stížnosti rozhodne městský soud v rámci nového rozhodnutí (§ 110 odst. 2 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozsudku nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 23. srpna 2006

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu