

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **A. T.**, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 18. 11. 2004, č. j. 61 Az 74/2004 - 19,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 18. 11. 2004, č. j. 61 Az 74/2004 - 19, zamítl žalobu stěžovatele proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 25. 3. 2004, č. j. OAM-1013/VL-20-12-2004, jímž byla zamítnuta jeho žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti tomuto rozsudku podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost, jejíž součástí byla žádost o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů.

Přípisem ze dne 24. 1. 2005 vyzval krajský soud stěžovatele, aby ve lhůtě 10 dnů zaslal soudu řádně vyplněný, podepsaný a datovaný formulář – vyjádření o osobních, výdělkových a majetkových poměrech za účelem posouzení jeho žádosti o ustanovení zástupce z řad advokátů. Protože stěžovatel nebyl na jím uvedené adrese zastižen, byla zásilka uložena dne 26. 1. 2005 u držitele poštovní licence. Při pokusu o doručení byl stěžovatel v souladu s § 46 odst. 2 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 s. ř. s. vyrozuměn o tom, že si má uloženou písemnost vyzvednout a poučen, že nevyzvedne-li si zásilku do 3 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Stěžovatel zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, proto je dnem doručení pondělí 31. 1. 2005. Ve lhůtě soudem stanovené stěžovatel výzvě nevyhověl, a proto usnesením ze dne 15. 3. 2005 č. j. 61 Az 74/2004 – 30, krajský soud jednak zamítl žádost stěžovatele o ustanovení právního zástupce a jednak mu uložil, aby si ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení zvolil pro řízení o kasační stížnosti zástupce z řad advokátů. Současně

jej poučil o tom, že nebude-li v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, bude věc postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, který může kasační stížnost odmítnout.

Stěžovatel na uvedenou výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení zastupovat, krajskému soudu nepředložil.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

Z důvodů výše uvedených Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť stěžovatel není zastoupen advokátem a nemá ani vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie a tento nedostatek přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a proto nelze v řízení pokračovat.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. června 2005

JUDr. Eliška Cihlářová  
předsedkyně senátu